



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ  
ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆՁ

ք. Երևան

22.04.2022թ.

**Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ**  
**ՀՀ ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ**  
**ՔՆՆՈՂ ԱՆՁԻ**  
**թիվ ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/41**

Նախագահությամբ՝ ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձ Լ. Օհանյանի  
Քարտուղարությամբ՝ Ռ. Մկրտչյանի

Պատվիրատու՝ ՀՀ պաշտպանության նախարարություն  
Բողոք բերող՝ «Մեդէքսպերտ» ՍՊԸ  
Համանման բողոք բերող՝ «Խաչպար» ՍՊԸ

Մասնակցությամբ՝

ՀՀ պաշտպանության նախարարության ներկայացուցիչներ՝ Կ. Խաչունցի, Վ.  
Վահանյանի,

«Մեդէքսպերտ» ՍՊԸ-ի ներկայացուցիչ՝ Գ. Խաչատրյանի,  
«Խաչպար» ՍՊԸ-ի տնօրեն՝ Ս. Բալասանյանի,

Գնման ընթացակարգի ծածկագիրը և առարկան՝

«ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգ,  
ատամնաբուժական նյութերի և պարագաների ձեռքբերում

ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձը (այսուհետ նաև՝ Բողոքներ  
քննող անձ), քննության առնելով «Մեդէքսպերտ» ՍՊԸ-ի (այսուհետ նաև՝ Ընկերություն)  
կողմից 11.03.2022թ.-ին ներկայացրած բողոքը (այսուհետ նաև՝ բողոք) և կից

փաստաթղթերը, «Խաչպար» ՍՊԸ-ի (այսուհետ նաև՝ Ընկերություն 1) կողմից 15.03.2022թ.-ին ներկայացված համանման բողոքը (այսուհետ նաև՝ համանման բողոք) և կից փաստաթղթերը,

## Պ Ա Ր Զ Ե Ց

### **1. Գործի նախապատմությունը.**

Դիմելով ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին՝ Ընկերությունը ներկայացրած բողոքով խնդրել է պարտավորեցնել «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովին չկայացած հայտարարել «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման ընթացակարգը:

Ընկերություն 1-ը, ներկայացրած համանման բողոքով, Բողոքներ քննող անձին խնդրել է ընդունելու որոշում, որը կպարտավորեցնի ՀՀ ՊՆ-ի «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման գնահատող հանձնաժողովին ընդունելու համապատասխան որոշում «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու մասին:

Բողոքներ քննող անձին (Գ. Ներսիսյանին) գործը մակագրվել է 11.03.2022թ.-ին:

Հիմք ընդունելով ՀՀ ֆինանսների նախարարի 01.04.2022թ.-ի թիվ 148-Ա Բողոքներ քննող անձ՝ Գ. Ներսիսյանին 2022-2023թ.-երի աշխատանքային տարվա ամենամյա արձակուրդ տրամադրելու մասին հրամանը, բողոքի քննությունը 05.04.2022թ.-ին փոխանցվել է Բողոքներ քննող անձ Լ. Օհանյանին:

06.04.2022թ.-ին [www.gnumner.am](http://www.gnumner.am) կայքում հրապարակված հայտարարությամբ ներկայացված բողոքն ու համանման բողոքը ընդունվել են վարույթ և տրվել է թիվ ԳԲԲԱ-ԼՕ-2022/41 համարի ծածկագիրը:

21.03.2022թ.-ին, 28.03.2022թ.-ին, 05.04.2022թ.-ին և 22.04.2022թ.-ին նշանակվել և հրավիրվել են նիստեր:

Գործի քննությունն ավարտվել է 05.04.2022թ.-ին և Բողոքներ քննող անձի որոշման հրապարակման օր է նշանակվել 22.04.2022թ.-ին:

### **2. «Մեղէքսպերտ» ՍՊԸ-ի ներկայացրած փաստերը, հիմնավորումները և պահանջը.**

«Մեդէքսպերտ» ՍՊԸ-ն 11.03.2022թ.-ին ներկայացրած բողոքով հայտնել է հետևյալը.

««ՀՀ պաշտպանության նախարարություն»-ը արամնաբուժական նյութերի և պարագաների գնման նպատակով հրապարակել է «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/16» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգ:

<<Ծանոթություն>> բաժնում Պատվիրատուի կողմից մասնավորապես դրվել են հետևյալ պահանջները

<<1.2 Եվրամիության և/կամ ԵԱՏՄ երկրներից որևէ մեկում և/կամ ԱՄՆ-ում և/կամ Ճապոնիայում ապրանքների գրանցման հավաստագիր: Բացառություն են կազմում ՀՀ-ում արտադրված ապրանքները:

1.3 Պիրանելիության ժամկետ ունեցող ապրանքների դեպքում՝ դրանք հանձնման պահին պետք է ունենան ընդհանուր պիրանելիության ժամկետի առնվազն 1/2-ը:

2. Պայմանագրի կատարման փուլում մատակարարը ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ պետք է ներկայացնի.

2.1 Խմբաքանակն ուղեկցող որակը հավաստող փաստաթուղթ՝ փորձարկման արձանագրություն (կամ հավաստագիր) կամ որակի հավաստագիր (կամ անձնագիր) կամ խմբաքանակի հավաստագիր կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից:

2.4 Մատակարարված ապրանքի մակնշման մեջ կամ ուղեկցող փաստաթղթերում առկա տեղեկատվության հիման վրա «1.3» կետի համապատասխանությունը որոշելու անհնարինության դեպքում՝ մատակարարված ապրանքների «1.3» կետին համապատասխանությունը հավաստող փաստաթուղթ՝ տրված արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից:>>:

ա. Վերոնշյալ պահանջներից 1.2 կետում նշված պահանջը խոչընդոտում է ԵԱՏՄ երկրներում գրանցված ապրանքատեսակ առաջարկող ընկերությունների մասնակցությունը սույն ընթացակարգին, մասնավորապես 1.2 կետով պահանջվող փաստաթղթի անվանումը <<գրանցման հավաստագիր>> է, մինչդեռ ԵԱՏՄ երկրներում գրանցված ապրանքների համար տրվում է ԳՐԱՆՑՄԱՆ Վ ԿԱՅԱԿԱՆ, այլ ոչ թե հավաստագիր:

բ. Վերոնշյալ պահանջներից 2.1 կետում նշված պահանջը խոչընդոտում է մրցակցությանը, քանի որ ընթացակարգին կարող է մասնակցել միայն արտադրող ընկերության պաշտոնական ներկայացուցիչը, իսկ վերավաճառող ընկերություններից ձեռք

բերված ապրանք մատակարարող ընկերությունները զրկվում են այդ իրավունքից, քանի որ պատվիրատուի պահանջած խմբաքանակի վերաբերյալ փաստաթղթերը հասանելի են միայն արտադրողի պաշտոնական ներկայացուցչին:

գ. Վերոնշյալ պահանջներից 2.4 կետում նշված պահանջը խտրական է, քանի որ արտադրողի ներկայացուցիչը առավելություն է ստանում վերավաճառող ընկերությունից ապրանք ձեռք բերած ընկերության նկատմամբ, մասնավորապես պատվիրատուն պահանջում է, որ ապրանքի պիտանիության ժամկետի վերաբերյալ փաստաթուղթը տրված լինի հենց արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից, այսինքն վերավաճառող ընկերությունից ձեռք բերված ապրանքը համակցված բաց, հասանելի աղբյուրներից ձեռք բերված տվյալ մոդելի ապրանքի պիտանիության ժամկետի վերաբերյալ փաստաթղթով, անընդունելի են պատվիրատուի համար:

դ. Գնման ժամանակացույցի <<մատակարարման ժամկետը>> սյունակներից առաջինում որպես մատակարարման ժամկետ գրված է <<2-րդ եռամսյակ>>, ինչը նշանակում է, որ պատվիրատուն կարող է պահանջել ապրանքների մատակարարում սկսած ապրիլի 1-ից, ինչն անիրագործելի է: Այստեղ հերթական անգամ պատվիրատուն սողանք է թողել, մասնավորապես իր համար նախընտրելի մատակարարներին հնարավորություն է տալու ապրանքը մատակարարել երկրորդ եռամսյակի մեջ գտնվող ցանկացած ամսաթվի, սակայն իր համար ոչ նախընտրելի մատակարարներից պահանջելու է մատակարարում հենց ապրիլի 1-ից՝ <<հիմնավորելով հրատապ կարիքով կամ սրտեղծված արտակարգ իրավիճակով>> կամ մեկ այլ հերթական պատճառաբանությամբ:

ե. 2022թ. մարտի 6-ին հարցում է ուղարկվել պատվիրատուին, որին ի պատասխան մարտի 7-ին ստացվել են հետևյալ պարզաբանումները:

<<4 կետ. Իրավասու մարմին է համարվում այն մարմինը, որը օժտված է տվյալ փաստաթուղթը կազմելու և տրամադրելու իրավունքով: Օրինակ՝ փորձարկման արձանագրություն իրավասու է տրամադրել համապատասխան փորձաքննություն իրականացնող մարմինը, իսկ համապատասխանության հավաստագիր իրավասու է տրամադրել հավաստագրող մարմինը: Վերավաճառք իրականացնող կազմակերպությունը կարող է դիտարկվել որպես իրավասու մարմին, եթե այն Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությանը համապատասխան՝ արտադրողի կողմից ստացել է իր անունից գործելու և սահմանված պարտավորությունների շրջանակներում խնդիրները լուծելու գրավոր թույլտվություն և գործում է ստացված իրավասությունների շրջանակներում:

5 կեպ. 2.1 կետում նշված «կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավասարող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից» պահանջում «այլ փաստաթուղթը» նշանակում է, որ հանձնման պահին կարող է ներկայացվել «Հրավերի» 2.1 կետում թվարկված փաստաթղթերի փոխարեն ցանկացած այլ փաստաթուղթ, որը կհավաստի մատակարարված ապրանքի խմբաքանակի որակը և տրված կլինի իրավասու մարմնի կողմից: Արտադրողի կողմից տրված հայտարարագիրը կարող է համարվել այդպիսի փաստաթուղթ եթե տրված կլինի մատակարարված խմբաքանակի համար:

6. կետի առնչությամբ հայտնում են, որ ուղեկցող փաստաթղթեր համարվում են. Մատակարարված ապրանքի հետ ներկայացված՝ «Հրավերի» ծանոթություն բաժնի 2.1 կետում նշված փաստաթղթերը կամ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա օգտագործման ձեռնարկը:

7. կետի առնչությամբ հայտնում են, որ ապրանքների ընդունման գործընթացն իրականացվելու է տվյալ պահին գործող «ՀՀ պաշտպանության նախարարության կարիքների համար գնումների գործընթացի շրջանակներում մատակարարվող ապրանքների ընդունման և մուտքագրման կարգի» համաձայն, ինչը չի կարող սույն հրավերով չնախատեսված խոչընդոտ կամ լրացուցիչ պարտավորություն առաջացնել մատակարար կամակերպության համար:

## 2. Բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերը

ա. ԵՎՐԱՍԻԱԿԱՆ ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ՄԻՈՒԹՅԱՆ ՏԵԽՆԻԿԱԿԱՆ ԿԱՆՈՆԱԿԱՐԳԵՐՈՎ ՍԱՀՄԱՆՎԱԾ ԱՐՏԱԴՐԱՆՔԻ ՊԵՏԱԿԱՆ ԳՐԱՆՑՄԱՆ ՎԿԱՅԱԿԱՆԻ ՄԻԱՍՆԱԿԱՆ ՁԵՎԸ ԵՎ ԴՐԱ ԼՐԱՑՄԱՆ ԿԱՆՈՆՆԵՐԸ ՀԱՍՏԱՏԵԼՈՒ ԵՎ ՀՀ ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ԶԱՐԳԱՑՄԱՆ ԵՎ ՆԵՐԴՐՈՒՄՆԵՐԻ ՆԱԽԱՐԱՐԻ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ԱՊՐԻ ԼԻ 27-Ի N 397-Ն ՀՐԱՄԱՆՆ ՈՒԺԸ ԿՈՐՑՐԱԾ ՃԱՆԱՁԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՀՀ ԷԿՈՆՈՄԻԿԱՅԻ ՆԱԽԱՐԱՐԻ 21 հունիսի 2019 թ. N 425-Ն ՀՐԱՄԱՆ-ում հստակ գրված է այն փաստաթղթի անվանումը, որը տրվում է ԵԱՏՄ երկրներում գրանցված ապրանքի համար: Այդ փաստաթղթի անվանումը ՎԿԱՅԱԿԱՆ է, մինչդեռ պատվիրատուն պահանջում է հավաստագիր: Սա նշանակում է, որ ԵԱՏՄ երկրներում գրանցված ապրանքը պատվիրատուն կարող է չընդունել՝ պատճառաբանելով, որ պահանջվել է հավաստագիր, այլ ոչ թե վկայական:

բ.2.1 կետում նշված պահանջը խոչընդոտում է մրցակցությանը, քանի որ ընթացակարգին կարող է մասնակցել միայն արտադրող ընկերության պաշտոնական ներկայացուցիչը, իսկ վերավաճառող ընկերություններից ձեռք բերված ապրանք

մատակարարող ընկերությունները զրկվում են այդ իրավունքից, քանի որ պատվիրատուի պահանջած խմբաքանակի վերաբերյալ փաստաթղթերը հասանելի են միայն արտադրողի պաշտոնական ներկայացուցչին, ուստի խախտվում են «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի Հոդված 13-ի 2 կետի 2 ենթակետի պահանջները.

«2. Գնման առարկայի բնութագրերը' ...2) չպետք է հանգեցնեն գնումների գործընթացում մրցակցության համար չհիմնավորված խոչընդոտների առաջացմանը.»:

Պատվիրատուն այս պահանջը դրել է մեկ նպատակով: Պատվիրատուն ցանկանում է ստեղծել փակ շղթա, որտեղ անհնար կլինի մուտք գործել վերավաճառող ընկերությունների ապրանքով: Անշուշտ պատվիրատուն բերելու է մի շարք պատճառաբանություններ, ցույց է տալու իր «մտահոգությունը» մատակարարված ապրանքի վերաբերյալ և ձգտելու է ամեն կերպ ցույց տալ, որ հենց փոխալ խմբաքանակի համար տրված փաստաթղթերն են հանդիսանում որակի միակ երաշխիքը, հենց այդ փաստաթուղթը եղավ, ուրեմն որակի և անվտանգության հարցը փակված է: Իրականում, ինչպես արդեն նշեցինք, պատվիրատուն ձգտում է այնպես անել, որ առանց արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի իմացության և թույլտվության ապրանք չներմուծվի Հայաստան: Այստեղ հարց է ծագում, թե ինչը կարող է խանգարել վերավաճառող ընկերությանը ձեռք բերել պատվիրատուի պահանջած խմբաքանակի փաստաթղթերը արտադրողից: Պատասխանը հետևյալն է: Միջազգային ճանաչում ունեցող արտադրողները աշխատում են դիստրիբյուտորական ցանցով, այսինքն ամեն երկրում կամ տարածաշրջանում նշանակում են դիստրիբյուտորներ՝ պաշտոնական ներկայացուցիչներ: Օրինակ եթե ՀՀ-ում գտնվող որևէ առևտրային ընկերություն որոշի նամակ գրել գործարանին՝ ցանկանալով ձեռք բերել ապրանք, ապա գործարանը նամակը վերահասցեավորում է փոխալ երկրում նշանակված դիստրիբյուտորին: Եթե ՀՀ-ում գտնվող առևտրային ընկերությունը նամակ գրի այլ երկրի դիստրիբյուտորին, ապա վերջինս չի վաճառի ապրանք ՀՀ-ում գտնվող ընկերությանը, քանի որ արտադրողի քաղաքականությունն այնպիսին է, որ դիստրիբյուտորները պետք է մուտք չգործեն այլ երկրների դիստրիբյուտորների շուկա: Այլ կերպ ասած, շուկան բաժանված է տարածաշրջանների և ամեն դիստրիբյուտոր գործում է իրեն կցված երկրում կամ տարածաշրջանում: Երբ ՀՀ-ում գտնվող առևտրային ընկերությունը ցանկանա ձեռք բերել պատվիրատուի պահանջած խմբաքանակի փաստաթուղթը, ապա ստիպված է նամակ գրել արտադրողին, քանի որ այդ փաստաթուղթը կարող է տալ միայն արտադրողը, որն էլ բնականաբար չի տրամադրի այդ փաստաթուղթը, քանի որ փոխալ երկրում արդեն ունի

դիսպոզիցիոնոր և գործող դիսպոզիցիոնորի փնտրության շահերին վնասող քայլ չի կատարի: Ստացվում է մի իրավիճակ, երբ ՀՀ-ում գտնվող առևտրային ընկերությունը եթե նույնիսկ զգալիորեն մատչելի գնով ապրանք ձեռք բերի վերավաճառող ընկերությունից և փորձի մատակարարել պաշտպանության նախարարությանը, ապա վերջինս չի ընդունելու ապրանքը, քանի որ այնպիսի փաստաթուղթ է պահանջում, որը գտնվում է միայն արտադրողի մոտ: Տվյալ իրավիճակից օգտվում է արտադրողի պաշտոնական ներկայացուցիչը, քանի որ առանց որևէ մրցակցի, բնականաբար ուռճացված գնով ապրանք է վաճառում պատվիրատուին: Այսինքն պատվիրատուն նախընտրում է ուռճացված գնով ապրանք ձեռք բերել պաշտոնական ներկայացուցիչից, քան զգալիորեն մատչելի գնով այլ ընկերությունից, որը նույն արտադրողի նույն ապրանքը ձեռք է բերել վերավաճառողից: Պատվիրատուի այսպիսի պահանջների դեպքում բացառվում է մրցակցությունը, քանի որ արդեն հենց սկզբից նախապատվությունը տրվում է գործարանի պաշտոնական ներկայացուցչին:

Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ սույն ընթացակարգում նույնությամբ ներառված են ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/9 ծածկագրով ընթացակարգի չափաբաժինները և այդ ընթացակարգի միակ մասնակցի հավելված 1.1-ում յուրաքանչյուր չափաբաժնի դիմաց նշված է մեկ արտադրողի անվանում, ապա մեր մոտ հիմնավոր կասկած է առաջանում, որ <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/16>> ընթացակարգի յուրաքանչյուր չափաբաժնի տեխնիկական բնութագրերին բավարարում է միայն մեկ արտադրող, ինչը հակասում է ՀՀ Կառավարության 04 մայիսի 2017թ. թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված Կարգի 22-րդ կետով սահմանված պահանջին

<<22. Գնման առարկայի բնութագրերը սահմանելիս պետք է հաշվի առնել, որ դրանց պետք է բավարարեն մեկից ավելի հնարավոր մասնակիցներ և արտադրողներ՝ բացառությամբ գնումը սույն կարգի 23-րդ կետի 4-րդ ենթակետով նախատեսված հիմքով կատարելու դեպքերի:>>:

գ. Ապրանքի պիտանիության ժամկետը պարզելու համար պատվիրատուն պահանջում է, որ այդ փաստաթուղթը տրված լինի հենց արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից, այսինքն վերավաճառող ընկերությունից ձեռք բերված ապրանքը համակցված բաց, հասանելի աղբյուրներից ձեռք բերված տվյալ մոդելի ապրանքի պիտանիության ժամկետի վերաբերյալ փաստաթղթով, անընդունելի են պատվիրատուի համար: Պատվիրատուի կողմից այսպիսի պահանջի սահմանումը հանգեցնում է նրան, որ վերավաճառող ընկերությունից ձեռք բերված ապրանքը, որն

օրինակ ելնելով իր առանձնահատկություններից պարունակում է միայն պիտանիության ժամկետի ավարտի վերաբերյալ տեղեկություններ, չի կարող մատակարարվել ՊՆ-ին բաց աղբյուրներից ձեռք բերված փաստաթղթով, որը հավաստում է ապրանքի պիտանիության ժամկետը: Այսինքն օրինակ եթե մատակարարվել է կարեփոր, որի տուփի վրա առկա մակնշմամբ հնարավոր չէ պարզել պիտանիության ժամկետի ավարտը, ապա բաց աղբյուրներում հասանելի այդ նույն մոդելի, նույն արտադրողի ձեռնարկը հիմք չի ընդունվելու ՊՆ կողմից: Նման պահանջը խոչընդոտում է մրցակցությանը՝ արտոնություն տալով արտադրողի պաշտոնական ներկայացուցչին:

դ. Գնման ժամանակացույցի <<մատակարարման ժամկետը>> սյունակներից առաջինում որպես մատակարարման ժամկետ գրված է <<2-րդ եռամսյակ>>, ինչը նշանակում է, որ պատվիրատուն կարող է պահանջել ապրանքների մատակարարում սկսած ապրիլի 1-ից, ինչն անհրազործելի է: Այստեղ հերթական անգամ պատվիրատուն սողանք է թողել, մասնավորապես իր համար նախընտրելի մատակարարներին հնարավորություն է տալու ապրանքը մատակարարել երկրորդ եռամսյակի մեջ գտնվող ցանկացած ամսաթվի, սակայն իր համար ոչ նախընտրելի մատակարարներից պահանջելու է մատակարարում հենց ապրիլի 1-ից՝ <<հիմնավորելով հրատապ կարիքով կամ սրտեղծված արտակարգ իրավիճակով>> կամ մեկ այլ հերթական պատճառաբանությամբ: Տվյալ դեպքում խախտվելու է Գնումների գործընթացների կազմակերպման 2017 թվականի մայիսի 4-ի ՀՀ կառավարության 4 մայիսի N 526-Ն որոշմամբ սահմանված մատակարարման առաջին փուլի նվազագույն 20 օր ժամկետի պահանջը:

ե. Համաձայն պատվիրատուի կողմից տրված պարզաբանման.

<<Վերավաճառք իրականացնող կազմակերպությունը կարող է դիտարկվել որպես իրավասու մարմին, եթե այն Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությանը համապատասխան՝ արտադրողի կողմից ստացել է իր անունից գործելու և սահմանված պարտավորությունների շրջանակներում խնդիրները լուծելու գրավոր թույլտվություն և գործում է ստացված իրավասությունների շրջանակներում:

5 կետ. 2.1 կետում նշված «կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից» պահանջում «այլ փաստաթուղթը» նշանակում է, որ հանձնման պահին կարող է ներկայացվել «Հրավերի» 2.1 կետում թվարկված փաստաթղթերի փոխարեն ցանկացած այլ փաստաթուղթ, որը կհավաստի մատակարարված ապրանքի խմբաքանակի որակը և տրված կլինի իրավասու



մարմնի կողմից: Արտադրողի կողմից տրված հայտարարագիրը կարող է համարվել այդպիսի փաստաթուղթ եթե տրված կլինի մատակարարված խմբաքանակի համար:

6. կետի առնչությամբ հայտնում են, որ ուղեկցող փաստաթղթեր համարվում են. Մատակարարված ապրանքի հետ ներկայացված՝ «Հրավերի» ծանոթություն բաժնի 2.1 կետում նշված փաստաթղթերը կամ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա օգտագործման ձեռնարկը:»:

Առաջին հայացքից թվում է, թե պատվիրատուն շատ լայն հնարավորություններ է տվել մասնակիցներին, սակայն մանրամասն ուսումնասիրելուց հետո պարզվում է, որ պատվիրատուի նշած <<ցանկացած>> փաստաթուղթը իրականում ցանկացած փաստաթուղթ չէ, օրինակ վերցված բաց աղբյուրներից: Պատվիրատուի պահանջած <<ցանկացած>> փաստաթուղթը պետք է տրված լինի իրավասու մարմնի կողմից, որն ըստ պատվիրատուի ի վերջո արտադրողն է կամ նրա ներկայացուցիչը: Ստացվում է, որ ՊՆ կողմից ամեն ինչ արվում է, որպեսզի բացի արտադրող գործարանի պաշտոնական դիստրիբյուտորներից որևէ այլ ընկերություն չկարողանա մասնակցել ընթացակարգին, այսինքն իրենց համար անընդունելի է այնպիսի ապրանքների մատակարարումը, որոնք ձեռք են բերվել վերավաճառողներից:

Օգտագործման ձեռնարկի մասով պատվիրատուի կողմից տրված պարզաբանումը հակասական է, մի կողմից թվարկվում են այս պահանջները <<2.1 Խմբաքանակն ուղեկցող որակը հավաստող փաստաթուղթ՝ փորձարկման արձանագրություն (կամ հավաստագիր) կամ որակի հավաստագիր (կամ անձնագիր) կամ խմբաքանակի հավաստագիր կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից>>, իսկ մյուս կողմից որպես այդ փաստաթղթերի այլընտրանք սահմանվում է մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա օգտագործման ձեռնարկը:

Բացի այդ, վիճահարույց է պատվիրատուի այն պահանջը, որ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ պետք է լինի օգտագործման ձեռնարկը, այսինքն բաց աղբյուրներից ձեռք բերված ձեռնարկը ընդունելի չէ պատվիրատուի համար:»:

Ելնելով վերոգրյալից՝ «Մեղէքսպերտ» ՍՊԸ-ն Բողոքներ քննող անձին խնդրել է պարտավորեցնել «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովին չկայացած հայտարարել «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման ընթացակարգը:

Ընկերությունը 1-ը, 31.03.2022թ.-ին ներկայացրած բողոքի լրացմամբ հավելել է հետևյալը.

«Ի լրումն «Մեդէքսպերյ» ՍՊԸ կողմից ներկայացված բողոքի, հայտնում եմ հետևյալը.

1.Հրավերի «Ծանոթություն» բաժնի 2.1 կետի վերաբերյալ մեր բողոքին ի պատասխան, պատվիրատուի ներկայացուցիչ Վ. Վահանյանը բանավոր դիրքորոշում էր հայտնել, որ իրենց պահանջած «խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ»-ը պարտադիր չէ բերել հենց արտադրողից և կարող է այդ խմբաքանակը ներկայացվել ՀՀ ստանդարտների ազգային ինստիտուտը և ստանալ համապատասխան փաստաթուղթ:

Տեղեկացնում ենք Ձեզ, որ մեր ընկերությունը հարցում է ուղարկել ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության «Ստանդարտացման և չափագիտության ազգային մարմին» ՓԲԸ, որտեղից մեզ գրավոր պատասխանել են, որ մեջբերում եմ «Ստանդարտացման և չափագիտության ազգային մարմին» ՓԲԸ-ն իրավասու չէ մատուցել բժշկական նշանակության արամնաբուժական նյութերի և պարագաների համապատասխանության գնահատման ծառայություններ:»>>

Այսպիսով, ստացվում է մի իրավիճակ, երբ ՊՆ ներկայացուցիչը մեզ և Ձեզ վստահեցնում էր, որ իրենց պահանջած «խմբաքանակի որակը հավաստող փաստաթուղթը» կարելի է ստանալ Ստանդարտացման և չափագիտության ազգային մարմին ՓԲԸ-ից, մինչդեռ այդ ընկերությունը հայտնում է, որ իրենք իրավասու չեն մատուցել այդպիսի ծառայություններ (նամակը կցվում է):

Մեր ընկերությունը հարցում է ուղարկել նաև ՀՀ ԷԿՈՆՈՄԻԿԱՅԻ ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ ՀԱՎԱՏԱՐՄԱԳՐՄԱՆ ԱԶԳԱՅԻՆ ՄԱՐՄԻՆ» ՊՈԱԿ-ին, որով մասնավորապես խնդրել ենք հայտնել, թե արդյոք ՀՀ-ում գոյություն ունեն բժշկական նշանակության արամնաբուժական նյութերի և պարագաների համապատասխանության գնահատման ծառայություններ մատուցող գործող մարմիններ, որոնք իրավասու են տրամադրել բժշկական նշանակության լաբորատոր ազդանյութերի և պարագաների խմբաքանակի որակը հավաստող փաստաթուղթ և եթե այո, ապա խնդրել ենք նաև նշել այդ մարմինների անվանումը. Ստացված պատասխանի համաձայն, մեջբերում եմ. «ՀՀ-ում բացակայում են հավատարմագրված համապատասխանության գնահատման մարմիններ, որոնք իրենց հավատարմագրման ոլորտում ունեն բժշկական նշանակության լաբորատոր ազդանյութեր» (նամակը կցվում է).

Այստեղից հետևում է, որ ՀՀ պաշտպանության նախարարության ներկայացուցիչների կողմից «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով մրցույթի հնարավոր մասնակիցներին այդ թվում Մեդէքսպերտ ՍՊԸ-ին, առաջարկվող այլընտրանքային ճանապարհը տանում է փակուղի:

2. Հրավերով սահմանվում է, որ, մեջբերում եմ

«Սույն հրավերը կազմվել է գնումների մասին ՀՀ օրենսդրության, այդ թվում՝ «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք), ՀՀ կառավարության 2017թ. մայիսի 4-ի N 526-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի (այսուհետ՝ Կարգ), ՀՀ կառավարության 2017 թվականի ապրիլի 6-ի N 386-Ն որոշմամբ հաստատված «Էլեկտրոնային ձևով գնումների կատարման» կարգի և այլ իրավական ակտերի պահանջներին համապատասխան և նպատակ ունի ՀՀ պաշտպանության նախարարության (այսուհետ՝ պատվիրատու) կողմից հայտարարված ընթացակարգին մասնակցելու մրատրություն ունեցող անձանց (այսուհետ՝ մասնակից) տեղեկացնելու ընթացակարգի պայմանների՝ գնման առարկայի, ընթացակարգի անցկացման, ընտրված մասնակցին որոշելու և նրա հետ պայմանագիր կնքելու մասին, ինչպես նաև օժանդակելու ընթացակարգի հայտը պատրաստելիս: Հայտեր կարող են ներկայացնել համակարգում գրանցված բոլոր անձիք, անկախ նրանց՝ օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն, քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից:» մեջբերման ավարտ:

«Համաձայն 10 հոկտեմբերի 2019 թվականի N 1422-Ն ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ՄԱՅԻՍԻ 4-Ի N 526-Ն ՈՐՈՇՄԱՆ ՄԵՋ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՅՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ԵՎ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ՆՈՅԵՄԲԵՐԻ 16-Ի N 1454-Ն ՈՐՈՇՈՒՄՆ ՈՒԺԸ ԿՈՐՑՐԱԾ ՃԱՆԱՉԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՄԱՆ 11 կետի 34 կետի 1 և 2 ենթակետերը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ

«1) գնումների մասին հայտարարության և հրավերի կամ նախատրակավորման մասին հայտարարության տեքստերը Հայաստանի Հանրապետության ֆինանսների նախարարի սահմանած կարգով հրապարակում է տեղեկագրում: Ընդ որում հայտարարության և հրավերի տեքստերը, ինչպես նաև գնահատող հանձնաժողովի նիստերի արձանագրությունները, պայմանագիր կնքելու, կնքված պայմանագրի և ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու մասին հայտարարությունները հրապարակվում

են նաև ոռուներեն լեզվով: Ռուսերեն լեզվով հրապարակված նյութերի տարաբնույթ (երկակի) մեկնաբանման հնարավորության դեպքում հիմք է ընդունվում հայերեն տեքստը>>:

Այս պահանջին չհամապատասխանող հրավեր հրապարակելու դեպքում փաստացի սահմանափակվում է համակարգում գրանցված այլ անձանց, օրինակ ոչ ռեզիդենտ կամ Ռուսաստանի Դաշնությունում գրանցված կազմակերպությունների մասնակցությունը ընթացակարգին:

Փաստացի պաշտպանության նախարարությունը միայն հրավերի հայտարարությունն է հրապարակել նաև ոռուներեն լեզվով, իսկ հրավերի տեքստը ներառյալ տեխնիկական բնութագիրը, հավելվածները հրապարակված են միայն հայերեն լեզվով:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը կրկին պնդում ենք մեր բողոքը պարտավորեցնել <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովին չկայացած հայտարարել <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15>> ծածկագրով գնանշման ընթացակարգը:

Հարկ ենք համարում նաև նշել, որ նույնաբովանդակ բազմաթիվ բողոքներ են քննվել << գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձանց կողմից, ուստի կմեջբերենք ընդամենը երկու այդպիսի բողոքարկման ընթացակարգ՝ ԳԲՔԱ-ՆԳ-2020/13, ԳԲՔԱ-ԼՕ-2020/28, որոնք երկուսն էլ բավարարվել են:»:

Ընկերությունը, 05.04.2022թ.-ին ներկայացրած բողոքի լրացմամբ հավելել է հետևյալը.

«<<Սույն հրավերը կազմվել է գնումների մասին << օրենսդրության, այդ թվում՝ «Գնումների մասին» << օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք), << կառավարության 2017թ. մայիսի 4-ի N 526-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի (այսուհետ՝ Կարգ), << կառավարության 2017 թվականի ապրիլի 6-ի N 386-Ն որոշմամբ հաստատված «Էլեկտրոնային ձևով գնումների կատարման» կարգի և այլ իրավական ակտերի պահանջներին համապատասխան և նպատակ ունի << պաշտպանության նախարարության (այսուհետ՝ պարտվորատու) կողմից հայտարարված ընթացակարգին մասնակցելու մրադրություն ունեցող անձանց (այսուհետ՝ մասնակից) տեղեկացնելու ընթացակարգի պայմանների՝ գնման առարկայի, ընթացակարգի անցկացման, ընտրված մասնակցին որոշելու և նրա հետ պայմանագիր կնքելու մասին, ինչպես նաև օժանդակելու ընթացակարգի հայտը պատրաստելիս:>>

2. Համաձայն << ՖՆ 2019թ. նոյեմբերի 4-ի թիվ 597-Ա հրամանի՝ սահմանվել են մրցույթների փաստաթղթերի օրինակելի ձևերը, որտեղ հաստատված է նաև պետության

կարիքների համար ապրանքի մատակարարման պայմանագրի Հավելված թիվ 2-ով սահմանված <<ՎՃԱՐՄԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱՑՈՒՅՑ>>-ի օրինակելի ձևը:

<< ՊՆ-ի հրավերում առկա <<ՎՃԱՐՄԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱՑՈՒՅՑ>>-ը չի համապատասխանում << ՖՆ 2019թ. նոյեմբերի 4-ի թիվ 597-Ա հրամանով հաստատված <<ՎՃԱՐՄԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱՑՈՒՅՑ>>-ի օրինակելի ձևին (կից ներկայացնում ենք << ՊՆ-ի Հրավերում առկա <<ՎՃԱՐՄԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱՑՈՒՅՑ>>-ը)

3. Որպես ամփոփում խնդրում ենք մեր բողոքը մերժելու որոշում կայացնելու դեպքում << ՖԻՆԱՆՍՆԵՐԻ ՆԱԽԱՐԱՐԻ ՀՐԱՄԱՆԸ ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆՁԻ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ԿԱՐԳԸ ՀԱՍՏԱՏԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ << ՖԻՆԱՆՍՆԵՐԻ ՆԱԽԱՐԱՐԻ 6 դեկտեմբերի 2018 թ . N 600-Ն հրամանի 18 կետի համաձայն հատուկ նշում կատարել որոշման մեջ և ամբողջական ու սպառիչ հիմնավորելով ԳԲՔԱ-ՆԳ-2020/13, ԳԲՔԱ-ԼՕ-2020/28 ընթացակարգերով նախկինում արտահայտված դիրքորոշումներից և կայացված որոշումներից շեղումները՝ հրավերը ռուսերեն լեզվով չհրապարակելու մասով, ինչպես նաև վճարման ժամանակացույցի օրինակելի ձևին չհամապատասխանող հրավեր հրապարակելու մասով հրապարակված նույնաբովանդակ որոշումներից շեղումը, ինչպես նաև պատշաճ ուղարկված հարցմանը պատվիրատուի կողմից պարզաբանում չտրամադրելու մասով հրապարակված նույնաբովանդակ որոշումներից շեղումը:»:

Ընկերությունը 1-ը, 14.04.2022թ.-ին ներկայացված մեկ այլ դիրքորոշմամբ հավելել է հետևյալը.

«14.04.2022թ-ին Ձեր աշխատակազմի կողմից ստացել ենք << պաշտպանության նախարարի տեղակալ Կ. Բրուսյանի գրությունը և << ՋՈՒ ռազմաբժշկական վարչության պետի ՊԺԿ Գ. Փաշիկյանի տեղեկանքը:

Ներկայացնում ենք մեր դիրքորոշումը այդ փաստաթղթերի վերաբերյալ՝

1) Գրության երկրորդ էջում պատվիրատուն նշում է, որ մեջբերում եմ «հրավերները ռուսերենով չհրապարակելու վերաբերյալ «Մեդէքսպերտ» և «Խաչպար» ՍՊ ընկերությունների կողմից բողոքների լրացումներում բարձրացված հարցերը ամենևին չեն սահմանափակում նշված ընթացակարգերին իրենց մասնակցության իրավունքը, քանի որ վերջիններս հանդիսանում են << ռեզիդենտ և որևէ խնդիր չունեն հայերեն լեզվի իմացության հետ» մեջբերման ավարտ:

Մեր խորին համոզմամբ, պաշտպանության նախարարությունը չունի ոչ կարողություն, և ոչ էլ իրավասություն կամ լիազորություն գնահատելու մեր ընկերության

հրավումքի սահմանափակումները, ուստի ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից կատարված դատողությունները անտրամաբանական են, իսկ տրված գնահատականները ամբողջությամբ անհիմն:

Եթե օրինակ Մեդեպերտի ՍՊԸ-ն ցանկանա մասնակցել իր կողմից բողոքարկված ընթացակարգերին ԵԱՏՄ անդամ որևէ այլ երկրներից մեկի ընկերության հետ կոնսորցիումի միջոցով ապա այդ դեպքում հայերեն լեզվի իմացության մեր գերազանց մակարդակը ոչ մի նշանակություն չի ունենալու, իսկ մեր կողմից կատարված ռուսերեն լեզվով թարգմանություններում հնարավոր է լինեն տերմինների, բառերի, արտահայտությունների, ձևակերպումների այնպիսի թարգմանություններ, որոնք կարող են չընդունվել և մերժվել պաշտպանության նախարարության համապատասխան մասնագետների կողմից համապատասխան հետևանքներով, որոնց ականատեսը եղել ենք և սցենարին ծանոթ ենք:

2) Հաջորդ նախադասությամբ պատվիրատուն նշում է, որ մեջբերում եմ «Վերոհիշյալ գնման ընթացակարգերի հայտարարությունները հրապարակվել են նաև ռուսերեն, որոնք տալիս են ընդհանուր պատկերացումներ գնման առարկաների վերաբերյալ» մեջբերման ավարտ: Այստեղ առանցքային բառակապակցությունը «ընդհանուր պատկերացումներ»-ն է: Այս բառակապակցությունով պաշտպանության նախարարությունը փորձում է տպավորություն ստեղծել թե ընդհանուր պատկերացումները բավարար են հրապարակված ընթացակարգին մասնակցելու համար, մինչդեռ մեր ընկերության ներկայացուցիչն անձամբ է ականատես եղել, թե ինչպես են որպես ՀՀ պաշտպանության նախարարության ընդունող հանձնաժողովի անդամներ ներկայացած որոշ պաշտոնյաներ անհիմն պահանջներ ներկայացրել մատակարարին, մանրամասնությամբ ստուգել պայմանագրի յուրաքանչյուր բառն ու կերտադրական նշանները, շաղկապների նշանակության վերաբերյալ յուրովի մեկնաբանականներ կատարել և այլն, ու հիմա այդ նույն մարդիկ ասում են, որ մասնակիցը կարող է առաջնորդվել «ընդհանուր պատկերացումներով» >>:

3) Պատվիրատուն նշել է, որ Մեդեպերտի ՍՊԸ նպատակը, մեջբերում եմ «ամեն գնով ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից հայտարարված գնման ընթացակարգերը չկայացած հայտարարելն է» մեջբերման ավարտ: Նախ, Մեդեպերտի ՍՊԸ-ն չունի լիազորություն գնման ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու համար: Հավանաբար պատվիրատուն նկատի է ունեցել Մեդեպերտի ՍՊԸ բողոքների հիման վրա

գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի որոշումները բողոքարկվող ընթացակարգերը չեղյալ հայտարարելու վերաբերյալ:

Այս անհետեթ մեղադրանքին ի պատասխան հայտնում ենք, որ Մեղեքսպերտ ՍՊԸ-ն չի բողոքարկել ՀՀ ՊՆ բոլոր ընթացակարգերը, մասնավորապես 2022թ. հունվարի 1-ից առ այսօր ՀՀ ՊՆ-ն հրապարակել է բազմաթիվ ընթացակարգեր, որոնցից Մեղեքսպերտ ՍՊԸ-ն բողոքարկել է մի քանիսը միայն: Սա հեշտությամբ կարելի է ստուգել [gnumner.am](http://gnumner.am) կայքի միջոցով և համոզվել դրանում:

4) ՀՀ պաշտպանության նախարարությունը իր կողմից հրապարակվող ընթացակարգերը գնումների մասին ՀՀ օրենսդրության պահանջներին համապատասխան կազմակերպելու և հայտարարելու փոխարեն, զբաղված է պտտենցիալ մասնակից ընկերություններին փնտվելով և մեղադրելով, այսինքն սեփական շարքերում պատասխանատու գանելու փոխարեն մեղքը փորձում է բարդել ընթացակարգին մասնակցել ցանկացող, բայց այդ հնարավորությունից զրկված ընկերությունների վրա, այսինքն ՀՀ ԶՈՒ ռազմաբժշկական վարչությունը չի կարողանում կամ դիտարկելով չի ցանկանում կազմակերպել ընթացակարգերը գնումների մասին ՀՀ օրենսդրության պահանջներին համապատասխան, սակայն «մեղավորը բողոքող ընկերություններն են»:

5) Գրության վերջում պաշտպանության նախարարությունը փորձել է հիմնավորել հրավերների ռուսերենով չհրապարակելը՝ նշելով մեծածավալ գնումները, գնման առարկաների բազմազանությունը, դրանց մեծ մասի տեխնիկական բնութագրերի թարգմանման համար պահանջվող խիստ մասնագիտական կարողությունները, առկա աշխատանքային ռեսուրսով պարզաճ թարգմանություն կազմակերպելու անհնարինությունը:

Տրամաբանական հարց է ծագում, եթե ՀՀ ՊՆ-ն՝ ըստ իր գրության, չունի տեխնիկական բնութագրերի թարգմանության համար պահանջվող խիստ մասնագիտական կարողությունները և անհնար է համարում իր աշխատանքային ռեսուրսով պարզաճ թարգմանություն կազմակերպելը, ապա էլ ինչպես խոսենք մասնավոր ընկերությունների մասին, որոնք շատ ավելի համեստ մարդկային ռեսուրսներ և նյութական միջոցներ ունեն:

Բացի այդ, նույն գրության սկզբնամասում ՀՀ ՊՆ-ն համոզմունք էր հայտնում, որ տարբեր ընկերություններ կարող են մասնակցել, քանի որ ընթացակարգի հայտարարությունը նաև ռուսերենով է հրապարակված և դա տալիս է ընդհանուր պարկերացումներ գնման առարկաների վերաբերյալ», իսկ արդեն գրության վերջում

խոստովանում է, որ խիստ մասնագիտական կարողություններ և աշխատանքային ռեսուրսներ են պետք:

6) Խիստ անտրամաբանական է ՀՀ ՊՆ «հիմնավորում»-ը նաև այն իմաստով, որ ՀՀ-ում փաստացի առկա են բազմաթիվ այլ պատվիրատուներ, ովքեր իրենց մի քանի տասնյակ չափաբաժիններով ընթացակարգերը թարգմանում են նաև ռուսերեն:

Այդպիսի պատվիրատուներ են Նորք Մարաշ ԲԿ ՓԲԸ-ն, Երևանի Մխիթար Հերացու անվան պետական բժշկական համալսարանը և բազմաթիվ այլ պատվիրատուներ, ուստի ծայրահեղ անհրաժեշտ է պարտադրել ՀՀ ՊՆ-ին գործել «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքին և «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգին համապատասխան, ինչպես մյուս օրինակելի պատվիրատուները:

Ստացվում է, որ ՀՀ ՊՆ-ն համարում է, որ կարող է ոտնահարել մասնակից ընկերությունների շահերը, դիտավորյալ կամ պատահաբար խախտել գնումների մասին ՀՀ օրենսդրության պահանջները ու վերջում էլ մեղքը բարդել բողոքող ընկերությունների վրա, ինչպես նաև գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի վրա փորձել ճնշում գործադրել հիշեցնելով պետական շահի և ՀՀ ՁՈԻ անվտանգության մասին: Հարց է ծագում, ընթացակարգերը հայտարարելիս ՀՀ ՁՈԻ ռազմաբժշկական վարչության պաշտոնյաները հիշում էին պետական շահի և ՀՀ ՁՈԻ անվտանգության մասին, թե ուղղակի շահարկում են դա այն ժամանակ, երբ սպառել են ՀՀ գնումների օրենսդրության դաշտում իրենց փաստարկները:

Սա բացարձակ անընդունելի մոտեցում է ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից, քանի որ օրենքի առաջ պետք է հավասար լինեն բոլոր պատվիրատուները անխտիր: Չի կարող ՀՀ ՊՆ-ն որպես պատվիրատու լինել բացառություն այդ շարքում:

7) Այժմ անդրադառնանք ՀՀ ՁՈԻ ռազմաբժշկական վարչության պետի ՊԺԿ Գ. Փաշկյանի տեղեկանքին: Նախ անհայտ է, թե երբ է այդ տեղեկանքը տրամադրվել:

Բացի այդ, տեղեկանքի մեջ նշված է, որ մեջբերում եմ. <<բողոքարկումների արդյունքում խաթարվել է ՀՀ ՁՈԻ ՌԲ վարչության կարիքների համար պահանջվող բժշկական նշանակության ապրանքների գնման բնականոն ընթացքը, ինչի հետևանքով անհնար է դառնում հոսպիտալների ապահովումը պահանջվող կենսական նշանակության բժշկական ապրանքներով>> մեջբերման ավարտ:

Հարկանշականն այն է, որ որպես գնման բնականոն ընթացքի խաթարման պատասխանավորությունը սահուն կերպով դրվել է բողոքարկողների վրա, մինչդեռ ակնհայտ է, որ եթե ՀՀ ՁՈԻ ՌԲ վարչության որոշ պաշտոնյաներ դիտավորյալ կամ պատահաբար



չխախտելին «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի և «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի պահանջները, ապա բողոքներ չէին ներկայացվի և որևէ գործընթաց չէր խաթարվի, այսինքն խաթարման սկզբնապատճառը հենց ՀՀ ՁՈՒ ՌԲ վարչության որոշ պաշտոնյաներն են, ովքեր փորձում են իրենց կողմից թույլ տրված սխալների պատասխանավորությունը բարդել փվյալ ընթացակարգերին մասնակցելու ցանկություն ունեցող, սակայն այդ հնարավորությունից զրկված ընկերությունների վրա:»:

### **3. «Խաչպար» ՍՊԸ-ի ներկայացրած փաստերը, հիմնավորումները և պահանջը.**

«Խաչպար» ՍՊԸ-ն 15.03.2022թ.-ին ներկայացրած համանման բողոքով հայտնել է հետևյալը.

«Տեղեկացնում եմ Ձեզ, որ ՀՀ ՊՆ-ն «Արամնաբուժական նյութերի և պարագաների» ձեռքբերման պատրաստվելու հայտարարություն է հրապարակել «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման մասին, որը հաստատվել է գնահատող հանձնաժողովի 2022 թ. մարտի 3-ի թիվ 1 որոշմամբ՝ (կից փաստաթուղթ թիվ 1), որի Հրավերի թվով 53 չափաբաժիններով պահանջվում են տարբեր տեսակի արամնաբուժական նյութեր և պարագաներ (կից փաստաթուղթ թիվ 2, էջեր 1-2):

Հրավերի «ՏԵԽՆԻԿԱԿԱՆ ԲՆՈՒԹԱԳԻՐ» Հավելված թիվ 1-ի աղյուսակի սյունակներում ձեռք բերվող ապրանքների համար սահմանված պահանջները (կից փաստաթուղթ թիվ 3, էջեր՝ 1-4), ամբողջությամբ միևնույնն են, ինչ-որ առկա են եղել ՀՀ ՊՆ-ի կողմց 2019թ. նոյեմբերի 12-ի թիվ 1 որոշմամբ հայտարարված «ՀՀ ՊՆ ՆՏԱԴ-ԳՀԱՊՁԲ-20-9/23» ծածկագրով գնանշման հարցման թվով 56 չափաբաժիններով պահանջվող տարբեր տեսակի արամնաբուժական պարագաների և ծախսվող նյութերի համար (կից փաստաթուղթ թիվ 4)՝ Հրավերի «ՏԵԽՆԻԿԱԿԱՆ ԲՆՈՒԹԱԳԻՐ- ԳՆՄԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱՑՈՒՅՑ» Հավելված թիվ 1-ի աղյուսակի համապատասխան սյունակների պահանջներում (կից փաստաթուղթ թիվ 5, էջեր՝ 1 -4):

Համաձայն «ՀՀ ՊՆ ՆՏԱԴ-ԳՀԱՊՁԲ-20-9/23» մթցույթի գնահատող հանձնաժողովի 22.11 2019թ թիվ 4 նիստի արձանագրության, հրավերի մասնակցելու հայտ ներկայացրել են ընդամենը 2 մասնակից որից «ԴԱՎ ՊՐՈՂՈՒԿՏ» ՍՊԸ-ի կողմից [www.armeps.am](http://www.armeps.am), համակարգ բեռնված հայտում բացակայում են էլեկտրոնային փաստաթղթեր, հետևաբար մերժվել է այդ հայտը, իսկ միակ մնացած մասնակից «Էսզեթ Ֆարմա» ՍՊԸ-ն հաղթող է ճանաչվել թվով 35 չափաբաժինների մասերով (կից փաստաթուղթ թիվ 6, էջեր 1-4):

Համաձայն ՀՀ ՊՆ-ի և «էսզեթ Ֆարմա» ՍՊԸ-ի միջև 25.05.2020թ. կնքված «ԳՀԱՊՁԲ-20-9/23-1» համաձայնագրի «ԳՆՄԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱՑՈՒՅՑ» Հավելված 1-ի, «էսզեթ Ֆարմա» ՍՊԸ-ի կողմից առաջարկվող ապրանքների համար «արտադրողի անվանումը» սյունակում նշված է փոխառված ապրանքի արտադրողի անունը, իսկ «տեխնիկական բնութագիրը» սյունակում նշված է փոխառված արտադրողի կողմից արտադրված ապրանքի փոխաները, որոնք բառացի և տառացի կերպով միևնույնն են, ինչը որ գրված է եղել Հրավերի համապատասխան չափաբաժիններով ձեռք բերվոր ապրանքների համար սահմանված պահանջներում (կից փաստաթուղթ թիվ 7, էջեր 1-9):

Դա նշանակում է, որ ինչպես «ՀՀ ՊՆ ՆՏԱԴ-ԳՀԱՊՁԲ-20-9/23» ծածկագրով մրցույթով, այնպես էլ այժմ բողոքարկվող «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով մրցույթով պահանջվող ապրանքների համար տեխնիկական բնութագրերը սահմանված են այնպես, որ դրանք կարող են բավարարել միայն մեկ արտադրողի դրանով իսկ հակասելով ՀՀ Կառավարության 04 մայիսի 2017թ. թիվ 526-Ն որոմամբ հաստատված Կարգի 22-րդ կետով սահմանված պահանջին:

Ասվածը անուղղակի կերպով հիմնավորվում է նաև այն փաստերով, որ «էսզեթ Ֆարմա» ՍՊԸ-ի կողմից առաջարկված և հաղթող ճանաչված 35 չափաբաժիններից 31-ում ներկայացված գները ամբողջովին միևնույնն են, ինչ-որ առկա են Հրավերի նախահաշվային գներում (կից փաստաթուղթ թիվ 8, էջեր 1-2), որոնք գոյացել են նախորդ փորձա մրցույթի արդյունքների հիման վրա, այսինքն միակ մասնակցից «էսզեթ Ֆարմա» ՍՊԸ-ն որը եղել է նախորդ փորձի միանձնյա հաղթող մասնակցից, վստահ է եղել, որ Հրավերի «տեխնիկական բնութագիրը» սյունակներում նշված փոխաները համապատասխանում են միայն իրենց կողմից առաջարկվող արտադրողի ապրանքների փոխաներին, ուստի ներկայացրել են նախորդ փորձի իրենց հաղթած գները, վստահ լինելով, որ որևէ այլ արտադրողի ապրանք չեն կարող առաջարկել այդ մրցույթին:

<<Խաչապար>> ՍՊԸ-ն ղեկավարվելով ՀՀ «Գնումների մասին» Օրենքի թիվ 46 հոդվածի 1-ին մասով, բողոքարկում է Պապվիրապուի ՀՀ ՊՆ-ի «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագր գնանշման հարցման գնահատող հանձնաժողովի 2022թ. մարտի 3-ի թիվ 1 որոշմամբ հաստատված «Արամնարուժական նյութերի և պարագաների» ձեռքբերման նպատակով հայտարարված «ՀՀ ՊՆ ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման Հրավերի ընթացակարգը, և դիմելով ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին, խնդրում է Ձեզ ղեկավարվելով «Գնումների մասին» ՀՀ Օրենքի 50 հոդվածի 7-րդ մասով

Ընդունելու որոշում, որը կպարտավորեցնի ՀՀ ՊՆ-ի «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման գնահատող հանձնաժողովին ընդունելու համապատասխան որոշում «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու մասին:

5) բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերը, ապացույցները՝

Վերոգրյալ փաստերը և ներկայացված փաստաթղթերը հաստատում և ապացուցում են, որ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման Հրավերի «ՏԵԽՆԻԿԱԿԱՆ ԲՆՈՒԹԱԳԻՐ» Հավելված թիվ 1-ի աղյուսակի սյունակներում ձեռք բերվող ապրանքների համար տեխնիկական բնութագրերը սահմանված են այնպես, որ դրանց կարող են բավարարել միայն մեկ արտադրողի ապրանքները դրանով իսկ հակասելով ՀՀ Կառավարության 04 մայիսի 2017թ. թիվ 526-Ն որոմամբ հաստատված Կարգի 22-րդ կետով սահմանված պահանջին, համաձայն որի

22. Գնման առարկայի բնութագրերը սահմանելիս պետք է հաշվի առնել, որ դրանց պետք է բավարարեն մեկից ավելի հնարավոր մասնակիցներ և արտադրողներ բացառությամբ գնումը սույն կարգի 23-րդ կետի 4 թղ ենթակետով նախատեսված հիմքով կատարելու դեպքերի:»:

Վերոգրյալի հիման վրա՝ Ընկերությունը Բողոքներ քննող անձին խնդրել է ընդունելու որոշում, որը կպարտավորեցնի ՀՀ ՊՆ-ի «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման գնահատող հանձնաժողովին ընդունելու համապատասխան որոշում «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու մասին:

Ընկերությունը 21.03.2022թ.-ին ներկայացված բողոքի լրացմամբ հայտնել է նաև հետևյալը.

«Տեղեկացնում եմ Ձեզ, որ ս.թ. մարտի 14-ի ժամը 11-ից հետո էլեկտրոնային գնումների Armeps ([www.armeps.am](http://www.armeps.am)) համակարգի միջոցով հնարավոր է եղել ծանոթանալ «ՀՀ ՊՆ- ԳՀԱՊՁԲ-21-9/15» ծածկագրով մրցույթի տվյալներին, համաձայն որոնց մրցույթին մասնակցելու համար հայտեր են ներկայացրել թվով 3 մասնակիցներ «ԱՆՆԱՐԿԱ» ՍՊԸ (ի լրումն կից փ/թ թիվ 1, էջեր 1-6), «Լեվադենյու» ՍՊԸ (ի լրումն կից փ/թ թիվ 2) և «Դավ Պրոդուկտ» ՍՊԸ (ի լրումն կից փ/թ թիվ) 3, էջեր 1-2):

Մրցույթի թվով 3 մասնակիցների կողմից Հրավերի թվով 53 չափաբաժինների մասերով գնային առաջարկներ չեն ներկայացվել Հրավերի թվով 10 չափաբաժինների մասերով, միայն 1 առաջարկ է եղել Հրավերի թվով 30 չափաբաժինների մասերով, 2 և

ավելի առաջարկ եղել է Հրավերի թվով 11 չափաբաժինների մասերով (ի լրումն կից փ/թ թիվ 4):

Հրավերի մասնակից «ԱՆՆԱՐԿԱ» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված Հավելված 1.1-ում առաջարկված ապրանքների տեխնիկական բնութագրերը (ի լրումն կից փ/թ թիվ 5, էջեր 1-3) ամբողջության միևնույն են, ինչը որ պահանջվում էր ինչպես «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով մրցույթի Հրավերով {բողոքին կից փաստաթուղթ թիվ 3, էջեր ' 1-4), այնպես էլ ՀՀ ՊՆ-ի կողմ 2019թ. նոյեմբերի 12-ի թիվ 1.1 որոշմամբ հայտարարված «ՀՀ ՊՆ ՆՏԱԴ- ԳՀԱՊՁԲ-20-9/23» ծածկագրով մրցույթի Հրավերով պահանջկողները {բողոքին կից փաստաթուղթթիվ5, էջեր 1-4) և այդ մրցույթի միակ մասնակցի կողմից առաջարկված ապրանքների տեխնիկական բնութագրերը, որտեղ նաև նշված էին տվյալ ապրանքի արտագրողի կոնկրետ անունները {բողոքին կից փաստաթուղթ թիվ 7, էջեր 1 -9):

Այդ ապրանքների միևնույն լինելու և միևնույն արտադրողին պատկանելու հանգամանքը աննուղղակի կերպով հաստատվում են նաև այն փաստերով, որ «ՀՀ ՊՆ ՆՏԱԴ-ԳՀԱՊՁԲ-20- 9/23» ծածկագրով մրցույթի համար «Հասցեթ Ֆարմա» ՍՊԸ-ի կողմից առաջարկված գները ամբողջովին միևնույն են, ինչը որ առաջարկվել է «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով մրցույթի մասնակից «ԱՆՆԱՐԿԱ» ՍՊԸ-ի կողմից (ի լրումն կից փ/թ թիվ 6, էջեր' 1-2, արված նշումները):

Հարգելի պարոն Գ. Ներսիսյան:

թիվ 2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53- րդ չափաբաժիններին (ի լրումն կից փ/թ թիվ 7), ուստի «Խաչապար» ՍՊԸ-ն ղեկավարվելով ՀՀ «Գնումների մասին» Օրենքի թիվ 46 հոդվածի 1-ին մասով և 3-րդ մասի 1-ին կետով, բողոքարկում է Պասվիրատուի ՀՀ ՊՆ-ի «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման գնահատող հանձնաժողովի 2022թ. մարտի 3-ի թիվ 1 որոշմամբ հաստատված «Արամնարուժական նյութերի և պարագաների» ձեռքբերման նպատակով հայտարարված «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման հրավերի ընթացակարգը՝ Հրավերի թիվ 2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժինների մասերով, և դիմելով ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին, խնդրում է Ձեզ ղեկավարվելով «Գնումների մասին» ՀՀ Օրենքի թիվ 50 հոդվածի 7-րդ մասով՝

Ընդունելու որոշում, որը կպարտավորեցնի ՀՀ ՊՆ-ի «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ- 22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման գնահատող հանձնաժողովին ընդունելու համապատասխան որոշում «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման

հարցման ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու մասին՝ Հրավերի թիվ 2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժինների մասերով:

5) բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերը, ապացույցները՝

Վերոգրյալ փաստերը և ներկայացված փաստաթղթերը հաստատում և ապացուցում են, որ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման Հրավերի թիվ 2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժինների մասերով Հրավերի «ՏԵԽՆԻԿԱԿԱՆ ԲՆՈՒԹԱԳԻՐ» Հավելված թիվ 1-ի աղյուսակի սյունակներում ձեռք բերվող ապրանքների համար տեխնիկական բնութագրերը սահմանված են այնպես, որ դրանց կարող են բավարարել միայն մեկ արտադրողի ապրանքները դրանով իսկ հակասելով ՀՀ Կառավարության 04 մայիսի 2017թ. թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված Կարգի 22-րդ կետով սահման պահանջին, համաձայն որի՝

22. Գնման առարկայի բնութագրերը սահմանելիս պետք է հաշվի առնել, որ դրանց պետք է բավարարեն մեկից ավելի հնարավոր մասնակիցներ և արտադրողներ բացառությամբ գնումը սույն կարգի 23-րդ կետի 4-րդ ենթակետով նախատեսված հիմքով կատարելու դեպքերի:»:

Ընկերությունը 25.03.2022թ.-ին ներկայացված բողոքի մեկ այլ լրացմամբ հայտնել է հետևյալը.

«Տեղեկացնում եմ Ձեզ, որ էլեկտրոնային գնումների Armeps ([www.armeps.am](http://www.armeps.am)) համակարգում առկա են տեղեկատվություններ 2021 թվից մինչև 2018թիվը ՀՀ ՊՆ-ի կողմից «Արամնաբուժական նյութերի և պարագաների» ձեռքբերման նպատակով արարքեր ծածկագրերով, հայտարարված թվով 6 մրցույթների մասին

2021թ.1) «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-21-9/40», 2) «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-21-9/37»

2019թ.1) «ՀՀ ՊՆՆՏԱԴ-ԷԱՃԱՊՁԲ-9/21»,2) «ՀՀ ՊՆ ՆՏԱԴ-ԳՀԱՊՁԲ-9/1»,

3) «ՀՀ ՊՆՆՏԱԴ-ՀՄԱԱՊՁԲ-19-9/8»

2018թ.«ՀՀ ՊՆՆՏԱԴ-ԳՀԱՊՁԲ-9/15»

«Խաչապար» ՍՊԸ-ի կողմից բողոքարկվող «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման հրավերի թիվ 2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժինների մասերով պահանջվող ապրանքների համար մրցույթի գնման գործընթացի ընթացակարգի կազմակերպման նպատակով գրավոր սահմանված պատասխանատու ստորաբաժանման

կողմից սահմանված գնման առարկայի բնութագրերը համադրելով 2018-2021թթ. Վերոնշյալ մրցույթների համապատասխան չափաբաժիններում առկա տվյալների հետ, պարզ է դառնում, որ դրանք բոլորն էլ փաստացիորեն բացարձակապես միևնույն են ինչպես այդ հրավերների համապատասխան չափաբաժինների տեխնիկական բնութագրերում, այնպես էլ այդ հրավերներում հաղթող ճանաչված մասնակիցների հետ կնքված պայմանագրերում հաղթող ճանաչված մասնակիցների կողմից ներկայացված տեխնիկական բնութագրերում՝ 2021 թ 1) <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-21-9/40>> մրցույթի թիվ «ԳՀԱՊՁԲ-21 9/40-1 >> պայմանագրի հավելված թիվ 1 (ի լրումն-2, կից փ/թ թիվ 1, արված նշումները),

2) <<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-21 -9/37> մրցույթի պայմանագրերի մասին տեղեկատվության հայտարարությունը 1 (ի լրումն-2, կից փ թ թիվ 2, էջեր 1-2, արված նշումները);

2019թ.1) <<< ՊՆ ՆՏԱԴ-ԷԱՃԱՊՁԲ-9/21 >> մրցույթի թիվ «ԷԱՃԱՊՁԲ-9/21 -1 >> պայմանագրի հավելված թիվ 1 (ի լրումն-2, կից փ/թ թիվ 3, էջեր 1-5, արված նշումները),

2) «<< ՊՆՆՏԱԴ-ԳՀԱՊՁԲ-9/1» մրցույթի թիվ «ԳՀԱՊՁԲ-21-9/40-1» պայմանագրի հավելված թիվ 1 (ի լրումն-2, կից փ/թ թիվ 4, էջեր՝ 1-3. արված նշումները),

3) <<< ՊՆ ՆՏԱԴ-ՀՄԱԱՁԲ-19-9/8>> մրցույթի թիվ <<<ՄԱԱՊՁԲ-9/8-2>> պայմանագրի հավելված թիվ 1 (ի լրումն-2, կից փ/թ թիվ 5, էջեր 1-3, արված նշումները);

2018թ <<<< ՊՆՆՏԱԴ-ԳՀԱՊՁԲ-9/15>> մրցույթի թիվ «ԳՀԱՊՁԲ-9/15-1 >> պայմանագրի հավելված թիվ 1 (ի լրումն-2, կից փ/թ թիվ 6, էջեր 1-2, արված նշումները):

Վերոնշյալ մրցույթների արդյունքները արտացոլող փաստաթղթերում նշված են մատակարարման ենթակա ապրանքների արտադրողների կոնկրետ անունները, որոնց համադրումից ակնհայտ է դառնում, որ << ՊՆ-ի կողմից << Արամնաբուժական նյութերի և պարագաների >> ձեռքբերման նպատակով 2018-2021թթ. հայտարարված մրցույթների ընթացքում <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ի կողմից բողոքարկվող <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15>> ծածկագրով գնանշման հարցման հրավերի թիվ 2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժինների մասերով պահանջվող ապրանքների համար, մշտապես հաղթող են ճանաչվել գնման առարկայի բնութագրերը միևնույն բնութագրերը ունեցող, միևնույն անվանումով և միևնույն արտադրողի կողմից արտադրված ապրանքները (ի լրումն-2, կից փ/թ թիվ 7, էջեր 1-5):

Ներկայացված ամփոփիչ աղյուսակում առկա տվյալները հանդիսանում են <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ի բողոքի հիմնավորումների լրացուցիչ փաստացի և իրավական հիմքեր, ապացույցներ, որոնք հաստատում և հավաստում են, որ <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ի կողմից բողոքարկվող <<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15>> ծածկագրով գնանշման հարցման

Հրավերի թիվ 2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժինների մասերով պահանջվող ապրանքների համար գնման գործընթացի ընթացակարգի կազմակերպման նպատակով գրավոր սահմանված պատրաստիվներում ստորաբաժանման կողմից գնման առարկայի բնութագրերը սահմանված են այնպես, որ դրանց կարող են բավարարել միայն մեկ արտադրողի ապրանքները՝ դրանով իսկ հակասելով ՀՀ Կառավարության 04 մայիսի 2017թ. թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված Կարգի 22-րդ կետով սահմանված պահանջին:

Ելնելով վերոգրյալներից, <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ն պնդում է իր պահանջը, և դիմելով ՀՀ Գնումների հետ կապված թիվ <<ԳԲՔԱ ՆԳ-2022/23>> բողոքը քննող ևսնձ պարոն Գ. Ներսիսյանին, խնդրում է

Ընդունելու որոշում, որը կպարտավորեցնի ՀՀ ՊՆ-ի «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ- 22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման գնահատող հանձնաժողովին՝ ընդունելու համապատասխան որոշում <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15>> ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու մասին՝ Հրավերի թիվ 2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժինների մասերով:»:

Ընկերությունը, 14.04.2022թ.-ին ներկայացված մեկ այլ դիրքորոշմամբ հավելել է հետևյալը.

«Ի լրումն թիվ ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/ 36, 37, 41, 45, 46 և 47 բողոքների և ի պատասխան ՀՀ ՊՆ տեղակալ Կ. Բրուսյանի ստորագրությամբ Ձեզ ներկայացված գրությունում <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ին վերաբերվող դիրքորոշումների հայտնում եմ հետևյալը՝

Տեղեկացնում եմ Ձեզ, որ <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ի կողմից բողոքարկված թիվ ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/ 22, 25, 15, 21, 23 և 26 ծածկագրերով ընթացակարգերի վերաբերյալ ՀՀ ՊՆ-ի կողմից ներկայացված դիրքորոշումները ընդհանրապես ոչ մի կապ չունեն ինչպես ՀՀ-ում գնումների գործընթացները կարգավորող Օրենսդրության հետ, այնպես էլ <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ի բողոքների հետ հետևյալ հիմնավորումներով՝

1) Համաձայն ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/ 22, 25, 15, 21, 23 և 26 ծածկագրերով մրցույթների Հրավերների 2-րդ մասը հանդիսացող գնանշման հարցման հայտը պատրաստելու հրահանգի սահմանումների՝

<<...Սույն հրավերը կազմվել է .... ՀՀ կառավարության 2017թ. մայիսի 4-ի N 526-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի ..... պահանջներին համապատասխան....>> :

Համաձայն 2019 թվականի հոկտեմբերի 10-ին ՀՀ Կառավարության կողմից ընդունված՝ «ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ՄԱՅԻՍԻ 4-Ի N 526-Ն ՈՐՈՇՄԱՆ ՄԵՋ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՅՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ԵՎ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ՆՈՅԵՄԲԵՐԻ 16-Ի N 1454-Ն ՈՐՈՇՈՒՄՆ ՈՒԺԸ ԿՈՐՑՐԱԾ ՃԱՆԱՉԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ N 1422-Ն ՈՐՈՇՄԱՆ >> թիվ 11-րդ կետի՝ 526-Ն որոշմամբ հաստատված Կարգի 34-րդ կետի 1-ին ենթակետը շարադրվել է հետևյալ խմբագրությամբ՝

«34. Գնումների մասին հայտարարության և հրավերի կամ նախատրակավորման մասին հայտարարության տեքստերը հաստատվելու օրվան հաջորդող երկու աշխատանքային օրվա ընթացքում քարտուղարը՝

1) գնումների մասին հայտարարության և հրավերի կամ նախատրակավորման մասին հայտարարության տեքստերը Հայաստանի Հանրապետության ֆինանսների նախարարի սահմանած կարգով հրապարակում է տեղեկագրում: Ընդ որում հայտարարության և հրավերի տեքստերը, ինչպես նաև գնահատող հանձնաժողովի նիստերի արձանագրությունները, պայմանագիր կնքելու, կնքված պայմանագրի և ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու մասին հայտարարությունները հրապարակվում են նաև ռուսերեն լեզվով: Ռուսերեն լեզվով հրապարակված նյութերի տարաբնույթ (երկակի) մեկնաբանման հնարավորության դեպքում հիմք է ընդունվում հայերեն տեքստը.»>>

համաձայն որի՝ «... հայտարարության և հրավերի տեքստերը .... հրապարակվում են նաև ռուսերեն լեզվով....»>>:

«ՀՀ ՊՆ-ի կողմից ռուսերեն լեզվով հրապարակված են միայն ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/22, 25, 15, 21, 23 և 26 ծածկագրերով ընթացակարգերի Հայտարարությունները, իսկ Հրավերները ռուսերեն լեզվով հրապարակված չեն, թույլ տալով Կարգի 34-րդ կետի 1-ին ենթակետով սահմանված պահանջի խախտում:

2) ««Խաչպար» ՍՊԸ-ի կողմից վերոնշյալ մրցույթների բողոքարկումը նպատակը ոչ թե «...ամեն գնով ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից հայտարարված գնման ընթացակարգերը չկայացած հայտարարելն է, ինչը կբերի ՀՀ ՋՈՒ ապահովման խնդիրների առաջացման և բնականոն գործունեության խաթարման...»>>-ը հասնելն է, այլ ՀՀ ՊՆ-ի կողմից ՀՀ-ում գնումների գործընթացները կարգավորող Օրենսդրության անշեղ կատարումը, որը հնարավորություն կտա «Խաչպար» ՍՊԸ-ին՝ ղեկավարվելով ՀՀ



<<Գնումների մասին>> Օրենքի 3-րդ հոդվածի սահմանումներով, մասնակցության հնարավորություն ունենալ բողոքարկվող մրցույթներին:

Բողոքարկվող մրցույթների Հրավերների տեքստերը << ՊՆ-ի կողմից ռուսերեն լեզվով հրապարակելը խիստ անհրաժեշտ են <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ին հետևյալ պատճառներով՝

ա) <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ն համագործակցում է արտերկրում՝ այդ թվում նաև՝ ԵԱՏՄ անդամ հանդիսացող Ռուսաստանում և Բելոռուսում, գործող կազմակերպությունների հետ, որոնք արտադրում են բողոքարկվող մրցույթներով պահանջվող ապրանքներին համարժեք բազմաթիվ ապրանքներ, որոնց համարժեքությունը ճշտելու համար խիստ անհրաժեշտ են Հրավերների ռուսերեն թարգմանությունները:

բ) Հաշվի առնելով << ՊՆ-ի աշխատակիցների չափազանց խստապահանջ մոտեցումները ինչպես հնարավոր մասնակիցների, այնպես էլ հնարավոր մատակարարների կողմից առաջարկվող ապրանքների, դրանց տեխնիկական բնութագրերի և ուղեկցող փաստաթղթերի համարժեքություններին և համապատասխանություններին՝ << ՊՆ-ի մրցույթների Հրավերներում առկա պահանջների նկատմամբ, <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ն համոզված է, որ միայն << ՊՆ-ի կողմից ռուսերեն լեզվով հրապարակված տեքստերը կարող ենք տրամադրել մեր արտերկրի գործընկերներին՝ Հրավերներով պահանջվող ապրանքների համարժեքությունները, ինչպես նաև պահանջվող փաստաթղթերի համապատասխանությունները որոշելու և ճշտելու համար, ինչը հնարավորություն կտա <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ին՝ մասնակցելու այդ մրցույթներին:

Ելնելով վերոգրյալներից՝ <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ն պնդում է իր պահանջները, և խնդրում է Ձեզ՝ ղեկավարվելով <<Գնումների մասին>> << Օրենքի թիվ 50 հոդվածի 7-րդ մասով՝

Ընդունելու որոշում, որը կպարտավորեցնի << ՊՆ-ի <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/ 22, 25, 15, 21, 23 և 26>> ծածկագրերով գնանշման հարցման գնահատող հանձնաժողովներին՝ ընդունելու համապատասխան որոշումներ՝ <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/ 22, 25, 15, 21, 23 և 26>> ծածկագրերով գնանշման հարցման ընթացակարգերը չկայացած հայտարարելու մասին:»:

Ընկերությունը, 15.04.2022թ.-ին ներկայացրած մեկ այլ դիրքորոշմամբ հավելել է հետևյալը.

«Տեղեկացնում նմ Ձեզ, որ ս.թ. մարտի 23-ին <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ն միջնորդություն էր ներկայացրել <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15>> ծածկագրով մրցույթի ընթացակարգի <<ԳԲՔԱ-ՆԳ-2022/23>> ծածկագրով բողոքը ընդունելու անձ պարոն Գ. Ներսիսյանին, որպեսզի ՀՀ ՊՆ-ի համապատասխան պատասխանատու ստորաբաժանումից պահանջներ տրամադրելու տեղեկատվություն այն մասին, թե հրավերի թիվ 2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժինների մասերով գնման առարկայի բնութագրերը սահմանելիս նրանց կողմից հաշվի են առնվել մեկից ավելի այն որ հնարավոր արտադրողները, որոնց բավարարում են այդ բնութագրերը, ներկայացնելով նաև այդ արտադրողների կողմից արտադրված համապատասխան ապրանքների ամբողջական նկարագրությունները (կից փաստաթուղթ թիվ 1):

ՀՀ ՊՆ-ի կողմից տրամադրվել են որոշ քանակի փաստաթղթեր, որոնց ուսումնասիրությունից պարզվել է հետևյալը՝

1) ՀՀ ՊՆ-ի կողմից ոչ մի արտադրողի ոչ մի արտադրանքի տվյալ չի տրամադրվի հրավերի թիվ 2, 3, 34, 35, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժինների մասերով;

2) ՀՀ ՊՆ-ի կողմից միայն մեկ արտադրողի արտադրանքի տվյալ տրամադրվեց հրավերի թիվ 19-րդ (տվյալները համապատասխանում են հրավերի պահանջներին) և 27-րդ (տվյալները չեն համապատասխանում հրավերի պահանջներին) չափաբաժինների մասերով;

3) ՀՀ ՊՆ-ի կողմից մեկից ավելի արտադրողների արտադրանքների տվյալներ են տրամադրվել հրավերի թիվ 14, 15, 20 և 26-րդ չափաբաժինների մասերով, որոնցից սակայն ոչ մի արտադրողի արտադրանքի տվյալներ չեն համապատասխանում հրավերի պահանջներին;

4) ՀՀ ՊՆ-ի կողմից մեկից ավելի արտադրողների արտադրանքների տվյալներ են տրամադրվել շրավերի թիվ 4, 16, 17, 23, 24, 28, 29, 32. և 33-րդ չափաբաժինների մասերով, որոնցից սակայն միայն մեկ արտադրողի արտադրանքի տվյալներն են համապատասխանում հրավերի պահանջներին;

5) ՀՀ ՊՆ-ի կողմից մեկից ավելի արտադրողների արտադրանքների տվյալներ են տրամադրվել հրավերի միայն մեկ՝ թիվ 7-րդ չափաբաժնի մասով, որոնք երկուսն էլ համապատասխանում են հրավերի պահանջներին (կից փաստաթուղթ թիվ 2, գ;թ 1-):

Հարգելի պարոն Լ. Օհանյան;

<<Խաչպար >> ՍՊԸ-ն օգտվելով բողոքի քննության ընթացքում իր բողոքի պահանջների և հիմնավորումների մեջ փոփոխություններ, լրացումներ և պակասեցումներ կատարելու իրավունքից, խնդրում է Ձեզ բողոքի քննության ընթացքում անդրադառնալ միայն Հրավերի թիվ 2, 3, 4, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժիններին (ի լրումն կից փ/թ թիվ 7), ուստի <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ն ղեկավարվելով ՀՀ <<Գնումների մասին>> Օրենքի թիվ 46 հոդվածի 1-ին մասով և 3-րդ մասի 1-ին կետով, բողոքարկում է Պատվիրատուի՝ ՀՀ ՊՆ-ի <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15>> ծածկագրով գնանշման հարցման գնահատող հանձնաժողովի 2022թ. մարտի 3-ի թիվ 1 որոշմամբ հաստատված <<Արամնաբուժական նյութերի և պարագաների>> ձեռքբերման նպատակով հայտարարված <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15>> ծածկագրով գնանշման հարցման հրավերի ընթացակարգը՝ հրավերի թիվ 2, 3, 4, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժինների մասերով, և դիմելով ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին, խնդրում է Ձեզ՝ ղեկավարվելով <<Գնումների մասին>> ՀՀ Օրենքի թիվ 50 հոդվածի 7-րդ մասով

Ընդունելու որոշում, որը կպարտավորեցնի ՀՀ ՊՆ-ի «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ- 22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման գնահատող հանձնաժողովին՝ ընդունելու համապատասխան որոշում <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15>> ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու մասին՝ Հրավերի թիվ 2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժինների մասերով:»:

Ընկերությունը, 20.04.2022թ.-ին ներկայացրած բողոքի լրացմամբ հավելել է հետևյալը.

«1) <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ի կողմից վերոնշյալ մրցույթի բողոքարկումը նպատակը ոչ թե <<...ամեն գնով ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից հայտարարված գնման ընթացակարգերը չկայացած հայտարարելն է, ինչը կբերի ՀՀ ՁՈՒ ապահովման խնդիրների առաջացման և բնականոն գործունեության խաթարման...>>-ը հասնելն է, այլ ՀՀ ՊՆ-ի կողմից ՀՀ-ում գնումների գործընթացները կարգավորող Օրենսդրության անշեղ կատարումը, որը հնարավորություն կտա <<Խաչպար>> ՍՊԸ-ին՝ ղեկավարվելով ՀՀ <<Գնումների մասին>> Օրենքի 3-րդ հոդվածով սահմանված սկզբունքներով, մասնակցության հնարավորություն ունենալ բողոքարկվող մրցույթին:

Բողոքարկվող մրցույթի Հրավերի տեքստերը ՀՀ ՊՆ-ի կողմից ռուսերեն լեզվով հրապարակելը խիստ անհրաժեշտ են «<Խաչպար>> ՍՊԸ-ին հետևյալ պատճառներով՝

ա) «<Խաչպար>> ՍՊԸ-ն համագործակցում է արտերկրում՝ այդ թվում նաև՝ ԵԱՏՄ անդամ հանդիսացող Ռուսաստանում և Բելոռուսում, գործող կազմակերպությունների հետ, որոնք արտադրում են բողոքարկվող մրցույթով պահանջվող ապրանքներին համարժեք բազմաթիվ ապրանքներ, որոնց համարժեքությունը ճշտելու համար խիստ անհրաժեշտ է Հրավերի ռուսերեն թարգմանությունը:

բ) Հաշվի առնելով ՀՀ ՊՆ-ի աշխատակիցների չափազանց խստապահանջ մոտեցումները ինչպես հնարավոր մասնակիցների, այնպես էլ հնարավոր մատակարարների կողմից առաջարկվող ապրանքների, դրանց տեխնիկական բնութագրերի և ուղեկազմի փաստաթղթերի համարժեքություններին և համապատասխանություններին՝ ՀՀ ՊՆ-ի մրցույթների Հրավերներում առկա պահանջների նկատմամբ, «<Խաչպար>> ՍՊԸ-ն համոզված է, որ միայն ՀՀ ՊՆ-ի կողմից ռուսերեն լեզվով հրապարակված տեքստը կարող ենք տրամադրել մեր արտերկրի գործընկերներին՝ Հրավերով պահանջվող ապրանքների համարժեքությունները, ինչպես նաև պահանջվող փաստաթղթերի համապատասխանությունները որոշելու և ճշտելու համար, ինչը հնարավորություն կտա «<Խաչպար>> ՍՊԸ-ին՝ մասնակցելու այդ մրցույթին:

գ) ՀՀ-ում գնումների գործընթացները կարգավորող Օրենսդրությունով նախատեսված են Պարվիրատուների կարիքների համար անհրաժեշտ ապրանքների ձեռքբերման հրատարակությունից բխող անհրաժեշտ կարգավորումներ, որոնց քաջատեղյակ են ՀՀ ՊՆ-ի աշխատակիցները, որոնք դրանք կիրառել են բազմաթիվ անգամներ, ինչը կարող են կիրառել նաև այս դեպքում, այլ ոչ թե իրենց կողմից իրավական ակտերի պահանջների չկատարելը փորձեն քողարկել «<< պետական ու պաշտպանական շահերը, ՀՀ ԶՈՒ անվտանգության խնդիրները >> պաշտպանելու «<նվիրումով>>:

«<Խաչպար>> ՍՊԸ-ն «<< պետական ու պաշտպանական շահերը, ՀՀ ԶՈՒ անվտանգության խնդիրները >> պաշտպանելու իր մոտեցումները դրսևորել 2016 և 2020թթ. Արցախյան պատերազմների ժամանակ, երբ ՀՀ Բանակին է նվիրաբերել իր կողմից ներմուծված տարաբնույթ ապրանքներ, որոնք ՀՀ ՊՆ-ի համապատասխան պաշտոնյաների «<պետականամեր քրտնաջան աշխատանքների շնորհիվ>> առկա չէին ՀՀ-ի և Արցախի զինվորական հոսպիտալներում:

Ելնելով վերոգրյալներից՝ «<Խաչպար>> ՍՊԸ-ն պնդում է իր պահանջը, և խնդրում է Ձեզ՝ ղեկավարվելով «<Գնումների մասին>> ՀՀ Օրենքի թիվ 50 հոդվածի 7-րդ մասով՝

Ընդունելու որոշում, որը կպարտավորեցնի ՀՀ ՊՆ-ի «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրերով գնանշման հարցման գնահատող հանձնաժողովներին՝ ընդունելու համապատասխան որոշումներ՝ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրերով գնանշման հարցման ընթացակարգերը չկայացած հայտարարելու մասին:»:

**4. ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից բողոքի վերաբերյալ ներկայացված փաստարկները, հիմնավորումները և դիրքորոշումը.**

Բողոքներ քննող անձը 15.03.2022թ.-ին թիվ /ԲՔԱ-ԳՆ/2/4308-2022 և 16.03.2022թ.-ին թիվ /ԲՔԱ-ԳՆ/2/4453-2022 գրություններով դիմել է ՀՀ պաշտպանության նախարարությանը (այսուհետ նաև՝ Պատվիրատու), հնարավորություն տալով «Մեդէքսպերտ» ՍՊԸ-ի և «Խաչպար» ՍՊԸ-ի կողմից համապատասխանաբար 11.03.2022թ.-ին և 15.03.2022թ.-ին ներկայացված բողոքների վերաբերյալ ներկայացնել անհրաժեշտ բոլոր փաստաթղթերի պատճեններն ու Պատվիրատուի գրավոր կարծիքը:

Պատվիրատուն ստանալով գրավոր դիրքորոշում հայտնելու վերաբերյալ գրությունը, ինչպես նաև ծանուցված լինելով նիստերի տեղի, օրվա և ժամի մասին, ներկայացել է հրավիրված նիստերին:

Պատվիրատուն, 21.03.2022թ.-ի թիվ ՊՆ/02/1329-2022 գրությամբ ներկայացված դիրքորոշմամբ, հայտնել է հետևյալը.

««ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով ընթացակարգի շրջանակում «Մեդէքսպերտ» ՍՊ ընկերության կողմից բողոքի վերաբերյալ ներկայացնում եմ Պատվիրատուի դիրքորոշումը.

1. Բողոքաբեր ընկերության այն պնդումը, որ «մրցույթի հրավերի տեխնիկական բնութագրի ծանոթություն բաժնում սահմանված «1.Ապրանքները պետք է ունենան. 1.2 Եվրամիության և/կամ ԵԱՏՄ երկրներից որևէ մեկում և/կամ ԱՄՆ-ում և/կամ Ճապոնիայում ապրանքների գրանցման հավաստագիր: Բացառություն են կազմում ՀՀ-ում արտադրված ապրանքները:» պահանջը խոչընդոտում է ԵԱՏՄ երկրներում գրանցված ապրանքներ առաջարկող ընկերությունների մասնակցությունը սույն ընթացակարգին, քանի որ ԵԱՏՄ գրանցված ապրանքների համար տրվում է գրանցման վկայական, այլ ոչ թե հավաստագիր:» չի համապատասխանում իրականությանը: Հայտնում եմ, որ Պատվիրատուի համար էական է առաջարկվող ապրանքատեսակների նշված երկրներում գրանցված լինելու փաստը այլ ոչ թե այն փաստաթղթի անունը որը կհավաստի այն: Դրա

մասին է վկայում մրցույթի հրավերի տեխնիկական բնութագրի ծանոթություն բաժնում սահմանված 2.2 դրույթը, համաձայն որի՝ «... «1.2» կետում նշված փաստաթղթի պատճենների ներկայացումը՝ CE (Conformité Européenne) կամ FDA (Food and Drug Administration) կամ EAC (Eurasian Conformity) կամ EACMed (Eurasian Conformity medical) մակնշում ունեցող ապրանքների համար պարտադիր չէ»։ Նշեմ նաև որ, հայերեն «հավաստագիր» բառի հոմանիշը՝ համաձայն [bararanonline.com](http://bararanonline.com) կայքի, հենց առաջին մեկնաբանմամբ հանդիսանում է «վկայական» բառը։ Բացի այդ գրանցման փաստաթղթերի նշված անունների վերաբերյալ կասկած ունենալու դեպքում մասնակիցը կարող էր օրենքով սահմանված կարգով պատվիրատուից պարզաբանում պահանջել։ Մասնակիցը հրապարակված ընթացակարգերի շրջանակներում օգտվել է այդ իրավունքից և պահանջել պարզաբանում նշված դրույթի վերաբերյալ, սակայն իրեն հետաքրքրել է ոչ թե փաստաթղթի անվանումը այլ այն, թե ինչ տեղեկատվություն պետք է պարունակի դրույթով սահմանված երկրներում ապրանքի կոնկրետ «գրանցման հավաստագիր» փաստաթուղթը։ Սահմանված կարգով մասնակցին պարզաբանվել է, որ «պահանջվող փաստաթուղթը առնվազն պետք է պարունակի տեղեկատվություն հավաստագրող կազմակերպության, արտադրող կազմակերպության, ապրանքի կամ ապրանքատեսակի և փաստաթղթի համարի (գրանցման համարի) վերաբերյալ»։

Ելնելով վերոգրյալից գտնում ենք, որ նշված բառերի սխալ մեկնաբանությունը բողոքաբերի կողմից հիմնավոր չէ, քանի որ նախ՝ վկայական և հավաստագիր բառերը հոմանիշներ են, հետևաբար պատվիրատուն չէր կարող մերժել ապրանքի ընդունումը՝ պարզաբանմամբ հստակեցված տեղեկատվությունը պարունակող, ապրանքի գրանցման փաստը վկայող փաստաթուղթ ներկայացնելու դեպքում։ Երկրորդ՝ գրանցման փաստաթղթերի նշված անունների վերաբերյալ կասկած ունենալու դեպքում մասնակիցը կարող էր օրենքով սահմանված կարգով պատվիրատուից դրա վերաբերյալ ևս պարզաբանում պահանջել։ Այսինքն, մեր կարծիքով բողոքաբերը այս «բառախաղերով» փորձում է խոչընդոտել գնման ընթացակարգերի անցկացումը և հասնել ապրանքների գրանցման պահանջի վերացման։

2. Բողոքաբեր ընկերության այն պնդումը, որ «մրցույթի հրավերի տեխնիկական բնութագրի ծանոթություն բաժնում սահմանված 2.1 դրույթը՝ համաձայն որի «Պայմանագրի կատարման փուլում մատակարարը ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ պետք է ներկայացնի խմբաքանակն ուղեկցող որակը հավաստող փաստաթուղթ՝ փորձարկման արձանագրություն (կամ հավաստագիր), կամ որակի հավաստագիր (կամ անձնագիր), կամ

խմբաքանակի հավաստագիր, կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից:», խոչընդոտում է մրցակցությունը, քանի որ բացի արտադրող կազմակերպության պաշտոնական ներկայացուցչից որևէ այլ մատակարար, կամ «վերավաճառող», ինչպես նշում է բողոքաբերը, չի կարող ներկայացնել պատվիրատուի կողմից պահանջվող ապրանքների խմբաքանակների վերաբերյալ որակի փաստաթղթեր» ևս չի համապատասխանում իրականությանը քանի որ, վերավաճառող ընկերություններից ապրանքի ձեռքբերման ժամանակ մատակարար ընկերությունը կարող է ապրանքի հետ պահանջել նաև նշված փաստաթղթերը՝ որոնք հասանելի են տվյալ ապրանքը վերավաճառող ընկերության համար, եթե այդ խմբաքանակը ձեռք է բերվել օրինական ճանապարհով արտադրողից կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչից, կամ այլ վերավաճառող ընկերությունից:

Ելնելով վերոգրյալից գտնում ենք, որ ապրանքի որակը հավաստող փաստաթղթի պահանջ դնելով պատվիրատուն չի առաջացնում մրցակցության համար «չհիմնավորված խոչընդոտ» և չի խախտում «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 2-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները:

3. Բողոքաբեր ընկերության այն պնդումը, որ «մրցույթի հրավերի տեխնիկական բնութագրի ծանոթություն բաժնում 2.4 դրույթով սահմանված պահանջը՝ համաձայն որի «Մատակարարված ապրանքի մակնշման մեջ կամ ուղեկցող փաստաթղթերում առկա տեղեկատվության հիման վրա պիտանելիության ժամկետի 1/2-ի առկայության («1.3» կետի) համապատասխանությունը որոշելու անհնարինության դեպքում՝ մատակարարը մատակարարված ապրանքի խմբաքանակի հետ պետք է ներկայացնի մատակարարված ապրանքների պիտանելիության ժամկետի 1/2-ի առկայության («1.3» կետին) համապատասխանությունը հավաստող փաստաթուղթ՝ տրված արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից:», խորական է ևս չի համապատասխանում իրականությանը: Ինչպես երևում է սահմանված դրույթից Պատվիրատուն ապրանքի պիտանելիության ժամկետի վերաբերյալ փաստաթուղթ պահանջում է այն դեպքում երբ մատակարարված ապրանքի մակնշման մեջ կամ ուղեկցող փաստաթղթերում առկա տեղեկատվությունը հնարավորություն չի տալիս որոշելու մատակարարված ապրանքի մնացորդային պիտանելիության ժամկետի համապատասխանությունը պայմանագրի պահանջներին: Արտադրողի, կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից տրամադրված փաստաթղթի պահանջը հիմնավորվում է նրանով, որ հենց արտադրողն է տիրապետում այն տեղեկատվությանը թե երբ է արտադրվել տվյալ ապրանքը և ինքն է

սահմանում պիտանելիության ժամկետը: Մատակարարված ապրանքի պիտանելիության ժամկետի որոշման համար կարող է հիմք հանդիսանալ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա ձեռնարկում նշված տեղեկատվությունը: Ինչ վերաբերվում է բաց աղբյուրներից տվյալ մոդելի ապրանքի պիտանելիության ժամկետի վերաբերյալ փաստաթղթերին, ապա դրանք ընդունելի չեն այն պարզ պատճառով, որ անհայտ է թե այդ փաստաթղթի հրապարակումից հետո արտադրողը կատարել է պիտանելիության ժամկետների փոփոխություն թե ոչ: Բացի այդ գտնում ենք որ վերավաճառող ընկերություններից ապրանքի ձեռքբերման ժամանակ մատակարարին ևս պետք է հետաքրքրի ձեռքբերվող խմբաքանակի պիտանելիության ժամկետը:

4. Բողոքաբեր ընկերության այն պնդումը, որ «գնման ժամանակացույցի «մատակարարման ժամկետ» սյունակներից առաջինով սահմանված «2-րդ եռամսյակ» -ը նշանակում է, որ պատվիրատուն կարող է պահանջել ապրանքների մատակարարում սկսած ապրիլի մեկից, ինչն անհրազործելի է...» և դրա մեկնաբանությունը չի համապատասխանում իրականությանը, անհիմն է և անհեթեթ: Գնման ժամանակացույցով սահմանված է ապրանքների մատակարարման ժամանակաշրջան՝ ըստ եռամսյակների: Սահմանված ժամանակացույցում չկա որևէ նշում որ ապրանքը պետք է մատակարարվի ըստ պատվիրատուի պահանջի կամ հայտի, ուստի մատակարարը ինքն է ընտրում թե սահմանված ժամանակաշրջանի ընթացքում կոնկրետ որ օրն է իրականացնում մատակարարումը, բացառությամբ՝ ոչ աշխատանքային օրերի:

Հետևաբար ժամանակացույցում երկրորդ եռամսյակ սահմանված լինելու դեպքում մատակարարը կարող է ապրանքը մատակարարել մինչև հունիսի 30-ը ընկած ժամանակահատվածում իրեն հարմար ցանկացած աշխատանքային օր: Մատակարարման ժամկետների վերաբերյալ կասկածներ ունենալու դեպքում մասնակիցը կարող էր օրենքով սահմանված կարգով պատվիրոտուից պարզաբանում պահանջել, ինչը չի արվել:

5. Բողոքաբեր ընկերության կողմից՝ ընթացակարգի շրջանակներում հարցմանն ի պատասխան մեր կողմից տրված պարզաբանմանումների, մեկնաբանությունները չեն համապատասխանում իրականությանը, անընդունելի են և խեղաթյուրված: Մասնավորապես՝

ա. «4. Ծանոթություն բաժնի 2.1 կետում գրված «կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից» պահանջում ուլքեր են համարվելու իրավասու մարմիններ, մասնավորապես արդյոք Ձեր կողմից իրավասու մարմին է դիտարկվելու տվյալ ապրանքի վերավաճառքով զբաղվող



ընկերությունը: Եթե ոչ ապա առաջարկում են թվարկել, թե ովքեր են Ձեր համար դիտարկվելու որպես իրավասու մարմիններ, ովքեր ըստ Ձեզ իրավասու են տրամադրել տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող փաստաթուղթ:» հարցի վերաբերյալ մասնակցին տրամադրված պատասխանում նշված է եղել, որ «4 կետ. Իրավասու մարմին է համարվում այն մարմինը, որը օժտված է տվյալ փաստաթուղթը կազմելու և տրամադրելու իրավունքով: Օրինակ՝ փորձարկման արձանագրություն իրավասու է տրամադրել համապատասխան փորձաքննություն իրականացնող մարմինը, իսկ համապատասխանության հավաստագիր իրասվասու է տրամադրել հավաստագրող մարմինը: Վերավաճառք իրականացնող կազմակերպությունը կարող է դիտարկվել որպես իրավասու մարմին, եթե այն Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությանը համապատասխան՝ արտադրողի կողմից ստացել է իր անունից գործելու և սահմանված պարտավորությունների շրջանակներում խնդիրները լուծելու գրավոր թույլտվություն և գործում է ստացված իրավասությունների շրջանակներում:», ինչը չի նշանակում որ ընդունելի են միայն արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից տրամադրված փաստաթղթերը: Պատասխանում բերված օրինակներից և ոչ մեկում նշված չէ որ այն պետք է տրամադրված լինի արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից: Բացի այդ ակնհայտ է, որ որևէ փաստաթուղթ տրամադրելու համար այդ փաստաթուղթը տրամադրող մարմինը պետք է ունենա համապատասխան իրավասություն, ցանկացած փաստաթուղթ տրամադրող մարմինը իրավասու է տրամադրել միայն այնպիսի փաստաթուղթ որի տրամադրման իրավասությամբ ինքն օժտված է և չկա այնպիսի մարմին որն օժտված լինի ցանկացած փաստաթուղթ տրամադրելու իրավասությամբ:

բ. «5. Ծանոթություն բաժնի 2.1 կետում գրված «կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից» պահանջում ինչ «այլ» փաստաթղթի մասին է խոսքը, մասնավորապես արտադրողի կողմից տրված հայտարարագիրը համարվում է այդպիսի փաստաթուղթ:» հարցի վերաբերյալ մասնակցին տրամադրված պատասխանում նշված է եղել, որ «5 կետ. 2.1 կետում նշված «կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից» պահանջում «այլ փաստաթուղթը» նշանակում է, որ հանձնման պահին կարող է ներկայացվել «Հրավերի» 2.1 կետում թվարկված փաստաթղթերի փոխարեն ցանկացած այլ փաստաթուղթ, որը կհավաստի մատակարարված ապրանքի խմբաքանակի որակը և տրված կլինի իրավասու մարմնի կողմից: Արտադրողի կողմից տրված հայտարարագիրը կարող է համարվել այդպիսի

փաստաթուղթ եթե տրված կլինի մատակարարված խմբաքանակի համար:», ինչը նշանակում է, որ մատակարարը ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ կարող է ներկայացնել այդ խմբաքանակի որակը հավաստող ցանկացած փաստաթուղթ՝ տրված այդ փաստաթուղթը տրամադրելու իրավասություն ունեցող մարմնի կողմից՝ անկախ փաստաթղթի տեսակից և տրամադրող մարմնից:

գ. «6.Ծանոթություն բաժնի 2.4 կետում գրված "Մատակարարված ապրանքի մակնշման մեջ կամ ուղեկցող փաստաթղթերում առկա տեղեկատվության հիման վրա «1.3» կետի համապատասխանությունը որոշելու անհնարինության դեպքում՝ մատակարարված ապրանքների «1.3» կետին համապատասխանությունը հավաստող փաստաթուղթ՝ տրված արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից:» պահանջում կոնկրետ ինչ ուղեկցող փաստաթղթերի մասին է խոսքը գնում:» հարցի վերաբերյալ մասնակցին տրամադրված պատասխանում նշված է եղել, որ «6. կետի առնչությամբ հայտնում եմ, որ ուղեկցող փաստաթղթեր համարվում են. Մատակարարված ապրանքի հետ ներկայացված՝ «Հրավերի» ծանոթություն բաժնի 2.1 կետում նշված փաստաթղթերը կամ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա օգտագործման ձեռնարկը:», ինչը չի նշանակում, որ գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա օգտագործման ձեռնարկը մեր կողմից դիտվում է որպես մատակարարված խմբաքանակի որակը հավաստող փաստաթղթերի այլընտրանք: Դա նշանակում է, որ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա և, հետևաբար, հենց այդ փաթեթավորման մեջ եղած ապրանքին վերաբերվող օգտագործման ձեռնարկում պիտանելիության ժամկետի վերաբերյալ առկա տեղեկատվությունը ևս կարող է հիմք հանդիսանալ մատակարարված ապրանքի մնացորդային պիտանելիության ժամկետի՝ պայմանագրի պահանջներին համապատասխանությունը որոշելու համար:

դ. Հրապարակված հրավերում և տրված պարզաբանումներում չկա սահմանված պահանջ որ գործարանային փաթեթավորման մեջ պետք է պարտադիր առկա լինի օգտագործման ձեռնարկ, ցանկացած արտադրող ինքն է որոշում գործարանային փաթեթավորման մեջ իր արտադրած ապրանքի հետ օգտագործման ձեռնարկի առկայությունը: Փաթեթավորման մեջ ձեռնարկի առկայության դեպքում դրանում զետեղված տեղակատվությունը միանշանակ վերաբերվում է տվյալ ապրանքին, իսկ բաց աղբյուրներում առկա ձեռնարկները չի բացառվում որ ժամանակի ընթացքում արտադրողի կողմից ենթարկված լինեն փոփոխության և արդեն իսկ լինեն ոչ կիրառելի:

Ամփոփելով վերոգրյալը գտնում ենք, որ բողոքում առկա փաստացի և իրավական հիմքերը չեն համապատասխանում իրականությանը և որ սահմանված դրույթները չեն հակասում օրենսդրության պահանջներին»:

Պատվիրատուն, 22.03.2022թ.-ի թիվ ՊՆ/02/1378-2022 գրությամբ ներկայացված դիրքորոշմամբ, հայտնել է հետևյալը.

««ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով ընթացակարգի շրջանակում «Խաչպար» ՍՊ ընկերության կողմից համանման բողոքի վերաբերյալ ներկայացնում եմ Պատվիրատուի դիրքորոշումը.

1. Բողոքաբեր ընկերության այն պնդումը՝ որ ընթացիկ տարվա ՀՀ ՊՆ ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15 ընթացակարգով հայտարարված մրցույթի հրավերով սահմանված թվով 53 չափաբաժինների տեխնիկական բնութագրերը ամբողջությամբ միևնույնն են ինչ որ առկա են եղել 2019թ-ին հայտարարված ՀՀ ՊՆ ՆՏԱԴ ԳՀԱՊՁԲ-20-9/23 ընթացակարգի հրավերում, չի համապատասխանում իրականությանը:

ՀՀ ՊՆ ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15 ընթացակարգով գնման առարկա հանդիսացող թվով 53 չափաբաժին ապրանքատեսակներից 52-ը առկա են եղել նաև 2019թ-ին հայտարարված ՀՀ ՊՆ ԳՀԱՊՁԲ-20-9/23 ընթացակարգի հրավերում, սակայն այդ 52 չափաբաժիններից 42-ի տեխնիկական բնութագրերը ենթարկվել են լրամշակման և որոշակի փոփոխությունների՝ հետևաբար չեն կարող ամբողջությամբ նույնը լինել: Վերջինումս կարելի է համոզվել՝ ուղղակի համեմատելով նշված երկու ընթացակարգերի հրավերների համապատասխան տեխնիկական բնութագրերը:

2. Բողոքաբեր ընկերության այն եզրահանգումը՝ քանի որ « Էսգեթֆարմա» ՍՊ ընկերության հետ ԳՀԱՊՁԲ-20-9/23-1 պայմանագրի շրջանակներում կնքված համաձայնագրում ընկերության կողմից առաջարկվող ապրանքատեսակների տեխնիկական բնութագրերը համընկնում են հրավերի տեխնիկական բնութագրերի հետ, ինչպես նաև այն, որ ՀՀ ՊՆ ՆՏԱԴ ԳՀԱՊՁԲ-20-9/23 ընթացակարգով մասնակցության հայտ ներկայացրած «Դավ Պրոդուկտ» ՍՊ ընկերության կողմից armeps համակարգ բեռնված հայտում բացակայել են էլեկտրոնային փաստաթղթերը և այդ պատճառով ընկերության հայտը մերժվել է, ուրեմն ՀՀ ՊՆ ՆՏԱԴ -ԳՀԱՊՁԲ-20-9/23 և ՀՀ ՊՆ ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15 ծածկագրերով գնման ընթացակարգերով պահանջվող ապրանքատեսակների համար սահմանված են այնպիսի տեխնիկական բնութագրեր, որոնց կարող են բավարարել միայն մեկ արտադրողի ապրանքատեսակներ, չի համապատասխանում իրականությանը և անընդունելի է:

Անհասկանալի է, թե ինչպես կարելի է եզրակացնել, որ հրավերներով սահմանված տեխնիկական բնութագրերին համապատասխանում են միայն մեկ արտադրողի ապրանքատեսակներ՝ հենվելով այն փաստի վրա, որ մասնակիցներից մեկի կողմից համակարգ բեռնված հայտում բացակայում են էլեկտրոնային փաստաթղթերը, և պատճառաբանելով, որ մասնակիցներից մյուսը իր հայտով առաջարկվող ապրանքների նկարագրությունը ներկայացրել է հրավերով սահմանված տեխնիկական բնութագրերի բովանդակության կրկնությամբ:

Անհասկանալի է նաև բողոքաբեր ընկերության այն կարծիքն ու եզրակացությունը, որ ընթացիկ տարվա ՀՀ ՊՆ ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15 ծածկագրով գնման առարկա հանդիսացող 53 չափաբաժին ապրանքատեսակների տեխնիկական բնութագրերի իբր խտրական լինելը, թեկուզ և անուղղակի բայց հիմնավորվում է նաև այն փաստով, որ 2019թ-ին «Էսզեթֆարմա» ՍՊ ընկերության գները համընկնում էին հրավերի նախահաշվային գներին:

Ամփոփելով վերոգրյալը գտնում ենք, որ ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15 ծածկագրով գնման ընթացակարգի հրավերով սահմանված տեխնիկական բնութագրերը կազմված են ոչ խտրական, դրանց համապատասխանում են մեկից ավելի արտադրողների ապրանքատեսակներ և չեն հակասում ՀՀ Կառավարության 04 մայիսի 2017թ. թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված կարգի 22-րդ կետով սահմանված պահանջներին, ինչի մասին փաստում են ՀՀ ՊՆ ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15 ծածկագրով գնման ընթացակարգին երեք կազմակերպությունների կողմից տրված մասնակցության հայտերը:»:

Պատվիրատուն, 31.03.2022թ.-ի թիվ ՊՆ/02/1570-2022 գրությամբ ներկայացված լրացուցիչ դիրքորոշմամբ, հայտնել է հետևյալը.

««ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով ընթացակարգի շրջանակում «Խաչապար» ՍՊ ընկերության կողմից համանման բողոքի թիվ 2 լրացումով ներկայացված միջնորդության և բողոքի թիվ 3 լրացման վերաբերյալ ներկայացնում եմ Պատվիրատուի դիրքորոշումը.

1. Անընդունելի ենք համարում «Խաչապար» ՍՊ ընկերության կողմից առանց գնման ենթակա ապրանքատեսակների հրավերով սահմանված տեխնիկական բնութագրերի ուսումնասիրության, միայն ընթացակարգի մասնակիցների քանակից ելնելով արված վերլուծությունը՝ որ ընթացակարգի չափաբաժինների մեծ մասին համապատասխանում են միայն մեկ արտադրողի ապրանքատեսակներ: Եթե որևէ չափաբաժնի մասով մասնակցության հայտ է ներկայացնում միայն մեկ մասնակից, դա դեռ չի նշանակում, որ

այլ մասնակիցներ, այլ արտադրողների ապրանքատեսակների առաջարկով չեն կարող մասնակցության հայտ ներկայացնել: Նման փրամաբանությամբ ստացվում է, որ եթե որևէ չափաբաժնի մասով մասնակցության հայտ չի ներկայացվում ուրեմն ոչ մի արտադրողի ապրանքատեսակ չի համապատասխանում սահմանված տեխնիկական բնութագրերի պահանջներին, չնայած որ նախկինում պատվիրատուն այդ ապրանքատեսակներից ձեռք է բերել:

Սույն ընթացակարգով գնման ենթակա թվով 53 չափաբաժինների համար հրավերով սահմանված տեխնիկական բնութագրերին համապատասխանում են մեկից ավելի արտադրողների ապրանքատեսակներ: Բողոքաբերի կողմից ներկայացված կարծիքը, որ 2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 37, 39, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժիններին համապատասխանում է միայն մեկ արտադրողի ապրանքատեսակ իրականությանը չի համապատասխանում: Բողոքաբերի կողմից չափաբաժինների ընտրությունը կատարվել է ոչ թե տեխնիկական բնութագրերի ուսումնասիրության արդյունքում, այլ դրանցով հայտ ներկայացրաց միայն մեկ մասնակցի հիմնավորմամբ: Վերոգրյալը հիմնավորվում է նրանով, որ բողոքաբերի կողմից նմանատիպ բնութագիր ունեցող և սույն ընթացակարգի շրջանակներում մեկից ավել մասնակիցների կողմից առաջարկ ներկայացրած 35, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48 և 49-րդ չափաբաժինները չեն դիպվել որպես խտրական, մինչդեռ նմանատիպ բնութագրով սակայն միայն մեկ մասնակցի կողմից առաջարկ ներկայացված 3, 34, 36, 37 և 39-րդ չափաբաժինների տեխնիկական բնութագրերը համարվել են խտրական: Նշված չափաբաժիններով գնման առարկա են հանդիսանում արամնաբուժական փարբեր գործիքներ, որոնց գնման համար սահմանված տեխնիկական բնութագրում նշված է թե ինչ մեքաղից դրանք պետք է պատրաստված լինեն: Մեքաղի տեսակը հիմնավորվում է նրանով, որ բժշկական գործիքները, ելնելով իրենց առանձնահատկությունից, պետք է պատրաստված լինեն հատուկ համաձուլվածքներից, ինչի շնորհիվ կունենան անհրաժեշտ կարծրություն, ախտահանման ենթարկվելու հնարավորություն, կայուն կլինեն կոռոզիայի նկատմամբ և այլն:

Բողոքաբերի կողմից անհիմն և առանց տեխնիկական բնութագրերի ուսումնասիրության խտրական համարված 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32 և 33-րդ չափաբաժինների մասով՝ մեկից ավել արտադրողների ապրանքատեսակների մասին տեղեկատվությունը կներկայացվի թղթային փարբերակով:

2, 49, 50, 52 և 53-րդ չափաբաժինների մասով 2-րդ արտադրողների ներկայացման կարիք չենք տեսնում, քանի որ նշված չափաբաժինների համար հրավերով սահմանված տեխնիկական բնութագրերում չկա որևէ ցուցանիշ, որը հղում անի այս կամ այն արտադրողի ապրանքատեսակին:

2. Բողոքաբերի կողմից ներկայացված բողոքի թիվ 3 լրացումով ներկայացված տեղեկատվությունը որևէ առնչություն չունի սույն ընթացակարգի հետ: «Խաչպար» ՍՊ ընկերության կողմից ներկայացված տեղեկատվությունը, որ «Եղեգնաձորի ԲԿ» ՓԲԸ-ի «ԵԲԿԳՀԱՊՁԲ22-9» ծածկագրով մրցույթի 39, 49, 60 և 61-րդ չափաբաժիններով գնման առարկա հանդիսացող ապրանքատեսակները նույնն են ինչ «ՀՀ ՊՆ ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ընթացակարգի 13, 25, 32 և 33-րդ չափաբաժինները իրականությանը չի համապատասխանում: Չնայած, որ առաջին հայացքից վերոգրյալ երկու ընթացակարգերի գնման առարկա հանդիսացող նշված չափաբաժիններից առաջին 3-ի անվանումները նույնն են, դրանց տեխնիկական բնութագրերի ուղղակի համեմատությամբ պարզ է դառնում որ ապրանքները նույնը չեն: Ինչ վերաբերվում է 4-րդ ապրանքատեսակին, ապա այս դեպքում նույնիսկ անվանումը նույնը չէ:

Ելնելով վերը նշվածից գտնում ենք, որ բողոքաբերի կողմից ներկայացված բողոքի թիվ 3 լրացումով ներկայացված տեղեկատվությունը որևէ առնչություն չունի սույն ընթացակարգի հետ և ուսումնասիրության ենթակա չէ:

Ամփոփելով վերոգրյալը գտնում ենք, որ ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15 ծածկագրով գնման ընթացակարգի հրավերով սահմանված տեխնիկական բնութագրերը կազմված են ոչ խտրական, դրանց համապատասխանում են մեկից ավելի արտադրողների ապրանքատեսակներ և չեն հակասում ՀՀ Կառավարության 04 մայիսի 2017թ. թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված կարգի 22-րդ կետով սահմանված պահանջներին:»:

Պատվիրատուն, ներկայացրած լրացուցիչ դիրքորոշմամբ, հայտնել է հետևյալը.

««ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով ընթացակարգի շրջանակում «Մեղեքսպերտ» ՍՊ ընկերության կողմից բողոքի լրացման վերաբերյալ ներկայացնում եմ Պատվիրատուի դիրքորոշումը.

1. Հաշվի առնելով այն փաստը, որ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով ընթացակարգով գնման առարկաներ են հանդիսանում արամնաբուժական պարագաներ և գործիքներ, անհասկանալի է բողոքաբեր ընկերության կողմից բողոքի լրացմամբ ներկայացված տեղեկատվությունը, որ՝ «Ստանդարտացման և չափագիտության ազգային մարմին» ՓԲԸ-ն իրավասու չէ մատուցել բժշկական նշանակության լաբորատոր

ազդանյութերի և պարագաների համապատասխանության գնահատման ծառայություններ, և որ, «ՀՀ-ում բացակայում են հավաքարմագրված համապատասխանության գնահատման մարմիններ, որոնք իրենց հավաքարմագրման ոլորտում ունեն բժշկական նշանակության լաբորատոր ազդանյութեր»:

«ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով ընթացակարգով գնման առարկա չէն հանդիսանում լաբորատոր ազդանյութեր և պարագաներ, ուստի բողոքի լրացման 1-ին կետում նշված տեղեկատվությունը որևիցե առնչություն չունի սույն ընթացակարգի հետ:

2. Պատվիրատուն «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով ընթացակարգի հրավերի տեքստը՝ ներառյալ տեխնիկական բնութագիրը և հավելվածները, միայն հայերեն լեզվով հրապարակելիս առաջնորդվել է «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 14-րդ հոդվածի 1-ին մասով, համաձայն որի՝ «1. Գնմանը վերաբերող փաստաթղթերը կազմվում և սույն օրենքով նախատեսված դեպքերում տեղեկագրում հրապարակվում են հայերեն, իսկ գնումների, այդ թվում նախատրակավորման հայտարարությունները՝ նաև անգլերեն և ռուսերեն:»:

Գտնում ենք, որ փաստաթղթերի կազմման և հրապարակման լեզվի նկատմամբ «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքով և ՀՀ կառավարության 23017թ. մայիսի 4-ի N526-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործնաթացի կազմակերպման» կարգով սահմանված և իրարից տարբերվող պահանջների դեպքում՝ պատվիրատուն պետք է առաջնորդվեր հրավերի ավելի բարձր ուժ ունեցող փաստաթղթով:

Ամփոփելով վերոգրյալը գտնում ենք, որ բողոքի լրացումում առկա փաստացի և իրավական հիմքերը չեն համապատասխանում իրականությանը:»:

Պատվիրատուն, 13.04.2022թ.-ի թիվ ՊՆ/02/1776-2022 գրությամբ ներկայացված լրացուցիչ դիրքորոշմամբ, հայտնել է հետևյալը.

«Հայտնում եմ, որ ՀՀ պաշտպանության նախարարության 2022թ. կարիքների համար ռազմաբժշկական ծառայության մասով հրապարակված թվով 13 գնման ընթացակարգերը ՀՀ գնումների հետ կապված բալո բներ քննող անձի մոտ բողոքարկվել են «Մեղէքսպերտ» և «Խաչպար» ՍՊ ընկերությունների կողմից:

Բողոքները վերաբերել են գնման ընթացակարգերի հրավերներում՝ ձեռքբերվող ապրանքների տեխնիկական բնութագրերի «Ծանոթություն» բաժնում սահմանված պահանջներին, որոնց անհրաժեշտությունն ու կարևորությունը մենք հիմնավորել ենք ՀՀ ՊՆ կողմից ներկայացված բրավոր դիրքորոշումներում և բողոքների մասով կայացած քննության նիստերում:

Ձեր 23.03.2022թ. թիվ ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/27 որոշմամբ՝ «Մեդէքսպերտ» ՍՊ ընկերության կողմից 11.03.2022թ-ին ներկայացված ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/27 ծածկագրով բողոքն անհիմն լինելու պատճառաբանությամբ ամբողջությամբ մերժվել է:

«Մեդէքսպերտ» և «Խաչպար» ՍՊ ընկերությունները օգտվելով իրենց իրավունքից ներկայացրել են բողոքների լրացումներ, որոնք որևէ առնչություն չունեն ի սկզբանե ներկայացված բողոքների բովանդակության հետ (վճարման ժամանակացույցի անհամապատասխանություն, հրավերի ոուսերեն լեզվով հրապարակման պահանջ), և ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին խնդրել են կայացնել որոշում, որը կպարտավորեցնի ՀՀ ՊՆ գնահատող հանձնաժողովներին՝ գնանշման հարցման ընթացակարգերը չկայացած հայտարարելու մասին կայացնել որոշում:

Ձեր 08.04.2022թ. թիվ ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/35 որոշմամբ բավարարվել է «Մեդէքսպերտ» ՍՊ ընկերության բողոքը՝ պարտադրելով ՀՀ պաշտպանության նախարարությանը ՀՀ ՊՆ ԳՀԱՊՁԲ-22-9/20 ծածկագրով գնման ընթացակարգը հայտարարել չկայացած:

Հարկ է նկատել, որ ոուսերեն լեզվով հրավերները չհրապարակելու վերաբերյալ «Մեդէքսպերտ» և «Խաչպար» ՍՊ ընկերությունների կողմից բողոքների լրացումներում բարձրացված հարցերը ամենևին չեն սահմանափակում նշված ընթացակարգերին իրենց մասնակցության իրավունքը, քանի որ վերջիններս հանդիսանում են ՀՀ ռեզիդենտ և որևէ խնդիր չունեն հայերեն լեզվի իմացության հետ (նշվածը հավաստվում է նաև ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին բողոքները և լրացումները հայերեն լեզվով ներկայացվելու փաստով): Ավելին, վերոհիշյալ գնման ընթացակարգերի հայտարարությունները հրապարակվել են նաև ոուսերեն, որոնք տալիս են ընդհանուր պատկերացումներ գնման առարկաների վերաբերյալ, իսկ անհրաժեշտության դեպքում հիշյալ ընկերությունները լրացուցիչ տեղեկություններ կարող էին ստանալ գնահատող հանձնաժողովին հարցում ուղարկելու կամ հրավերում նշված հեռախոսահամարով գնահատող հանձնաժողովի քարտուղարին զանգահարելու միջոցով ինչից սակայն վերջիններս չեն օգտվել:

Վերլուծելով «Մեդէքսպերտ» և «Խաչպար» ՍՊ ընկերությունների քայլերը՝ ակնհայտ է դառնում, որ վերջիններիս նպատակը՝ ամեն գնով ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից հայտարարված գնման ընթացակարգերը չկայացած հայտարարելն է, ինչը կբերի ՀՀ ՁՈԻ ապահովման խնդիրների առաջացման և բնականոն գործունեության խաթարման (ՀՀ ՁՈԻ ԳՇ ռազմաթժշկական վարչության տեղեկանքը կցվում է):



Գնման ընթացակարգերի հրավերները ռուսերեն լեզվով չհրապարակելու վերաբերյալ հայտնում եմ, որ հաշվի առնելով ՀՀ ՊՆ կարիքների համար կազմակերպվող մեծածավալ գնումները, գրանցում ներառված գնման առարկաների թարգմանությունը, ինչպես նաև վերջիններիս մեծ մասի տեխնիկական բնութագրերի թարգմանման համար պահանջվող խիստ մասնագիտական կարողությունները, առկա աշխատանքային ռեսուրսով հնարավոր չէ կազմակերպել պատշաճ թարգմանություն: Իսկ թարգմանչական ծառայությունների ձեռքբերման դեպքում էապես կերկարեն գնման գործընթացները, ինչի արդյունքում կառաջանա ՀՀ ԶՈՒ ապահովման խնդիր:

Ելնելով վերոգրյալից՝ խնդրում եմ ՀՀ ՊՆ կողմից կազմակերպված ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17, ՀՀ-ՊՆ ԳՀԱՊՁԲ-22-9/18, ՀՀ-ՊՆ-ՎՀԱՊՁԲ-22 9/19, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/21, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/22, ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/23, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/24, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/25, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/26, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/30 ծածկագրերով գնման ընթացակարգերի հրավերները ռուսերեն լեզվով չհրապարակելու պատճառաբանությամբ ներկայացված բողոքների վերաբերյալ որոշումներ կայացնելուց հաշվի առնել ստեղծված իրավիճակը, ՀՀ պետական ու պաշտպանական շահերը, ՀՀ ԶՈՒ անվտանգության խնդիրները և մերժել այդ բողոքները:»:

Պատվիրատուն, 21.04.2022թ.-ին ներկայացրած լրացուցիչ դիրքորոշմամբ, հայտնել է հետևյալը.

««ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով ընթացակարգի շրջանակում «Խաչապար» ՍՊ ընկերության կողմից բողոքի լրացման վերաբերյալ ներկայացնում եմ հետևյալը.

1. Անընդունելի ենք համարում «Խաչապար» ՍՊ ընկերության կողմից առանց գնման ենթակա ապրանքատեսակների հրավերով սահմանված տեխնիկական բնութագրերի ռուսումնասիրության՝ միայն ընթացակարգի մասնակիցների թվաքանակից ելնելով արված վերլուծությունը՝ որ ընթացակարգի չափաբաժինների մեծ մասին համապատասխանում են միայն մեկ արտադրողի ապրանքատեսակներ: Եթե որևէ չափաբաժնի մասով մասնակցության հայտ է ներկայացնում միայն մեկ մասնակից, դա դեռ չի նշանակում, որ այլ մասնակիցներ՝ այլ արտադրողների ապրանքատեսակների առաջարկով, չեն կարող մասնակցության հայտ ներկայացնել: Նման փրամաբանությամբ ստացվում է, որ եթե որևէ չափաբաժնի մասով մասնակցության հայտ չի ներկայացվում, ուրեմն՝ ոչ մի արտադրողի ապրանքատեսակ չի համապատասխանում սահմանված տեխնիկական բնութագրերի պահանջներին, չնայած որ պարզվիրապում նախկինում այդ ապրանքատեսակներից ձեռք է բերել: Բողոքաբերը ներկայացրած բողոքում ոչնչով չի հիմնավորել թե հրավերով

սահմանված տեխնիկական բնութագրերի որ ցուցանիշներն են համապատասխանում միայն մեկ արտադրողի:

Բողոքաբերը չափաբաժինների ընտրությունը կատարել է ոչ թե տեխնիկական բնութագրերի ուսումնասիրության արդյունքում, այլ դրանցով հայտ ներկայացրած միայն մեկ մասնակցի հիմնավորմամբ: Վերոգրյալը հիմնավորվում է նրանով, որ բողոքաբերի կողմից նմանատիպ բնութագիր ունեցող և սույն ընթացակարգի շրջանակներում մեկից ավելի մասնակիցների կողմից առաջարկ ներկայացրած 35, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48-րդ չափաբաժինները չեն դիտվել որպես խտրական, մինչդեռ նմանատիպ բնութագրով սակայն միայն մեկ մասնակցի կողմից առաջարկ ներկայացրած 3, 34, 36, 37, 39-րդ չափաբաժինների տեխնիկական բնութագրերը համարվել են խտրական: Նշված չափաբաժիններով գնման առարկա են հանդիսանում արամնաբուժական փարբեր գործիքներ, որոնց գնման համար սահմանված տեխնիկական բնութագրում նշված է թե դրանք ինչ մետաղից պետք է պատրաստված լինեն: Մետաղի տեսակը հիմնավորվում է նրանով, որ բժշկական գործիքները, ելնելով իրենց առանձնահատկությունից, պետք է պատրաստված լինեն հատուկ համաձուլվածքներից, ինչի շնորհիվ կունենան անհրաժեշտ կարծրություն, ախտահանման ենթարկվելու հնարավորություն, կայուն կլինեն կոռոզիայի նկատմամբ և այլն:

2, 49, 50, 52, 53-րդ չափաբաժինների մասով 2-րդ արտադրողների վերաբերյալ տեղեկատվություն չի ներկայացվել, քանի որ նշված չափաբաժինների համար հրավերով սահմանված տեխնիկական բնութագրերում չկա որևէ ցուցանիշ, որը հղում անի այս կամ այն արտադրողի ապրանքատեսակին:

Բողոքաբերի կողմից անհիմն և առանց տեխնիկական բնութագրերի ուսումնասիրության խտրական համարված՝ 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33-րդ չափաբաժինների մասով՝ մեկից ավելի արտադրողների ապրանքատեսակների մասին տեղեկատվությունը արդեն իսկ ներկայացվել է բողոքը քննող անձին: Ներկայացված տեղեկատվության ուսումնասիրության արդյունքում բողոքաբերի ներկայացրած աղյուսակում առկա են անհամապատասխանություններ:

Օրինակ՝

- 2 և 3-րդ չափաբաժինների մասով ներկայացված աղյուսակում առկա տեղեկատվությունը նշված չափաբաժիններով գնման առարկա հանդիսացող ապրանքատեսակների անվանումների և տեխնիկական բնութագրերի վերաբերյալ չի համապատասխանում հրավերով սահմանվածին,

- 4-րդ չափաբաժնի մասով որպես անհամապատասխանություն նշված 2 բույս ժամանակը ոչ թե հրավերով պահանջված «բերանում գտնվելու» ժամանակն է, այլ «ընդհանուր կարծրացման» ժամանակը,

- 15-րդ և 20-րդ չափաբաժինների մասով բողոքաբերը նշում է, որ ներկայացված փարբերակներում համապատասխանաբար միլիլիտրերով և գրամներով ներկայացված ցուցանիշները չեն համապատասխանում հրավերով սահմանված համապատասխանաբար գրամներով և միլիլիտրերով ցուցանիշներին, հաշվի չառնելով, որ փարբեր նյութերի ծավալն ու քաշը հավասար չեն լինում (օրինակ՝ 1 մլ ջուրը = 1գ, 1 մլ սնդիկը = 13.55գ, 1մլ թթվածինը = 0.0013գ, և այլն),

- 26-րդ չափաբաժնի մասով բողոքաբերը նշում է, որ ներկայացված փարբերակի գործարանային փաթեթավորման մեջ 2-ական միավոր է, ինչը չի համապատասխանում հրավերի պահանջներին այն դեպքում, երբ հրավերում որևէ նշում չկա փաթեթավորման մեջ միավորների քանակի մասին,

- 27-րդ չափաբաժնի մասով բողոքաբերը նշում է, որ ներկայացված փարբերակի 65 աստիճան «հալման ջերմաստիճանը» չի համապատասխանում հրավերով պահանջված 50-51 աստիճան «աշխատանքային ջերմաստիճանին», մինչդեռ դրանք փարբեր ցուցանիշներ են,

- փարբեր չափաբաժինների մասով բողոքաբերը նշում է, որ ներկայացված տեղեկատվության մեջ բացակայում են անհրաժեշտ տվյալներ, այն դեպքում, որ կարող էր ուղղակի ուսումնասիրել ներկայացված ապրանքատեսակները որոշելու համար դրանց համապատասխանությունը:

Բողոքարկված չափաբաժիններով գնման առարկա հանդիսացող ապրանքատեսակների համար սահմանված տեխնիկական բնութագրերին համապատասխանող մեկից ավելի արտադրողների արտադրանքի մասին տեղեկատվությունը՝ հաշվի առնելով մեծածավալ լինելը, կրկնակի կներկայացվի ըստ անհրաժեշտության:

Ելնելով վերոգրյալից գտնում՝ ենք, որ սույն ընթացակարգով գնման ենթակա թվով 53 չափաբաժինների համար հրավերով սահմանված տեխնիկական բնութագրերին համապատասխանում են մեկից ավելի արտադրողների ապրանքատեսակներ, ուստի ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15 ծածկագրով գնման ընթացակարգի հրավերով սահմանված տեխնիկական բնութագրերը կազմված են ոչ խտրական և չեն հակասում ՀՀ Կառավարության 04 մայիսի 2017թ. թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված կարգի 22-րդ

կերտով սահմանված պահանջներին: Բողոքաբերի ներկայացրած կարծիքը, որ 2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 37, 39, 49, 50, 52, 53-րդ չափաբաժիններին համապատասխանում է միայն մեկ արտադրողի ապրանքատեսակ իրականությանը չի համապատասխանում, և բողոքաբերը իր ներկայացրած բողոքում և դրա լրացումներում ոչ մի կերպ չի հիմնավորել իր այդ պնդումը:»:

## **5. ԳԲՔԱ-LO-2022/41 բողոքի քննության համար էական նշանակություն ունեցող փաստերը.**

Սույն գործի քննության համար էական նշանակություն ունեցող փաստերի համաձայն՝

i. ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից ատամնաբուժական նյութերի և պարագաների ձեռքբերման նպատակով 03.03.2022թ.-ին հայտարարվել է «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգ (այսուհետ նաև՝ Ընթացակարգ):

ii. Ընթացակարգի հրավերի հավելված 6-ով՝ պետության կարիքների համար ապրանքի մատակարարման պայմանագրի հավելված 1-ով՝ տեխնիկական բնութագիր - գնման ժամանակացույցով (այսուհետ նաև՝ Հավելված 1) բացի այլ պայմաններից սահմանվել է, որ՝

1. Ապրանքները պետք է ունենան.

1.1 Արտադրողին տրված՝ արտադրության անվտանգության և որակի վերահսկման միջազգային հավաստագիր (ISO 13485 և/կամ GMP և/կամ այլ):

1.2 Եվրամիության և/կամ ԵԱՏՄ երկրներից որևէ մեկում և/կամ ԱՄՆ-ում և/կամ Ճապոնիայում ապրանքների գրանցման հավաստագիր (Բացառությամբ 25-րդ և 31-րդ չափաբաժինների): Բացառություն են կազմում ՀՀ-ում արտադրված ապրանքները:

1.3 Պիտանելիության ժամկետ ունեցող ապրանքների դեպքում՝ դրանք հանձնման պահին պետք է ունենան ընդհանուր պիտանելիության ժամկետի առնվազն 1/2-ը::

2. Պայմանագրի կատարման փուլում մատակարարը ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ պետք է ներկայացնի.

2.1 Խմբաքանակն ուղեկցող որակը հավաստող փաստաթուղթ՝ փորձարկման արձանագրություն (կամ հավաստագիր) կամ որակի հավաստագիր (կամ անձնագիր) կամ

խմբաքանակի հավաստագիր կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից:

2.2 «1.1» և «1.2» կետերում նշված փաստաթղթերի պատճենները: «1.2» կետում նշված փաստաթղթի պատճենների ներկայացումը՝ CE (Conformité Européenne) կամ FDA (Food and Drug Administration) կամ EAC (Eurasian Conformity) կամ EACMed (Eurasian Conformity medical) մակնշում ունեցող ապրանքների համար պարտադիր չէ:

2.3 Մատակարարված ապրանքի մակնշման մեջ կամ ուղեկցող փաստաթղթերում առկա տեղեկատվության հիման վրա «1.3» կետի համապատասխանությունը որոշելու անհնարինության դեպքում՝ մատակարարված ապրանքների «1.3» կետին համապատասխանությունը հավաստող փաստաթուղթ՝ տրված արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից:

iii. Պաշտոնական տեղեկագրի՝ [www.procurement.am](http://www.procurement.am) ([www.gnumner.am](http://www.gnumner.am)) և [www.armeps.am](http://www.armeps.am) կայքերում առկա տեղեկատվության համաձայն՝ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգի հրավերը հրապարակված չէ ռուսերեն լեզվով:

## **6. Բողոքներ քննող անձի հիմնավորումները և եզրահանգումը.**

Բողոքներ քննող անձը, լրիվ, օբյեկտիվ և բազմակողմանի հետազոտելով և գնահատելով սույն գործում առկա ապացույցները, համադրելով դրանք գործով պարզված փաստական հանգամանքների հետ, հանգում է այն եզրակացության, որ «Մեդէքսպերտ» ՍՊԸ-ի կողմից 11.03.2022թ.-ին ներկայացված բողոքը և «Խաչպար» ՍՊԸ-ի կողմից 15.03.2022թ.-ին ներկայացված համանման բողոքն անհիմն են և ենթակա մերժման ամբողջությամբ՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ նաև՝ Օրենք) 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ սույն օրենքի նպատակն է ապահովել գնումների գործընթացում հատուցման դիմաց արժեք, այն է՝

1) պատվիրատուին վերապահված լիազորությունների կատարման համար անհրաժեշտ՝ կարիքին համապատասխան ապրանքների, և ծառայությունների ձեռքբերում՝ համարժեք հատուցմամբ.

2) գնումների և գնումների գործընթացի տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ իրականացում:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ գնումների գործընթացը հիմնվում է հետևյալ սկզբունքների վրա.

1) գնման գործընթացի միասնական կանոններով մրցակցային, թափանցիկ, համաչափ, հրապարակային և ոչ խտրական հիմունքներով կազմակերպում.

2) պայմանագրի կնքման նպատակով մասնակիցների շրջանակի ընդլայնում և նրանց միջև մրցակցության խրախուսում.

3) ցանկացած անձի համար, անկախ նրա օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն կամ քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից, գնման գործընթացին մասնակցելու իրավահավասարություն:

Օրենքի 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ցանկացած անձ, անկախ նրա օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն կամ քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից, ունի գնման գործընթացին մասնակցելու հավասար իրավունք:

Վերոնշյալ հոդվածների վերլուծության արդյունքում, Բողոքներ քննող անձը, փաստում է, որ գնումների օրենսդրությունը, հիմնվելով գնման գործընթացի մրցակցային, թափանցիկ, համաչափ, հրապարակային, ոչ խտրական, գնման գործընթացին մասնակցելու իրավահավասարության սկզբունքների վրա, նպատակ է հետապնդում ապահովելու գնումների գործընթացում հատուցման դիմաց պատվիրատուին վերապահված լիազորությունների կատարման համար անհրաժեշտ՝ կարիքին համապատասխան ապրանքների, և ծառայությունների ձեռքբերումը՝ համարժեք հատուցմամբ, և որ ամենակարևորն է՝ գնումների գործընթացի տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ իրականացման ապահովումը:

Ինչպես նաև Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում հավելել, որ վերոնշյալ սկզբունքների ապահովումն ու իրականացումը գնումների օրենսդրության շրջանակներում իրացնելու համար, անհրաժեշտ պայման է նաև ցանկացած անձի՝ գնման գործընթացին մասնակցելու հավասար իրավունք ունենալու սկզբունքը՝ անկախ նրա օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն կամ քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից:

Զարգացնելով վերոգրյալները՝ Բողոքներ քննող անձը փաստում է նաև, որ գնման առարկան համարժեք հատուցմամբ ձեռք բերելու նպատակը կլիներ ձևական, եթե դրան

հասնելուն ուղղված ընթացակարգերի կազմակերպումը չլինել տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ:

Այն է՝ ընթացակարգերի կազմակերպումը պետք է լինի՝

1. տնտեսող, այսինքն՝ նախատեսված արդյունքին կամ նպատակին հասնելու համար նախատեսված ռեսուրսների, ֆինանսական միջոցների մինիմալացմամբ՝ պահպանելով նախապես սահմանված որակը:

2. արդյունավետ, այսինքն՝ արդյունքի կամ նպատակի մասով պլանավորված և փաստացի վիճակների համեմատությունը: Նախատեսված արդյունքին կամ նպատակին հասնելու համար օգտագործված նյութական և ոչ նյութական միջոցների համարժեքությունը ձեռք բերված արդյունքին, երբ ապահովվում է կատարված ծախսի և Պատվիրատուի համար դրա օգտակարության միջև պատշաճ հարաբերակցությունը:

3. Օգտավետ՝ գնման առարկան համարժեք հատուցմամբ ձեռք բերելու նպատակով դրան հասնելուն ուղղված ընթացակարգերի արդյունքի կամ նպատակի առավելագույն մակարդակի ապահովում:

Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում հավելել նաև, որ իրավունքի սկզբունքները հիմնարար գաղափարներ են, որոնք արտահայտում են հասարակական կյանքի օբյեկտիվ օրինաչափությունները, ուղղակի կամ անուղղակի ամրագրվում են իրավական նորմերում, իրավական համակարգի հենասյունն են, կոչված են կարգավորելու հասարակական հարաբերությունները, ունեն համապարտադիրության հատկանիշ:

Օրենքի 13-րդ հոդվածի համաձայն՝

1. Գնման առարկայի բնութագրերը պետք է ամբողջությամբ և հստակ նկարագրեն ձեռք բերվող ապրանքի, աշխատանքի կամ ծառայության հատկանիշները, դրանց ձեռքբերման և վճարման պայմանները՝ բացառելով տարակերպ մեկնաբանությունը: Գնման առարկայի բնութագրերը, որոնք ներառում են նաև պայմանագրի գինը, ընդգրկվում են պայմանագրում:

2. Գնման առարկայի բնութագրերը՝

1) պետք է մրցակցության հավասար պայմաններ ապահովեն հնարավոր մասնակիցների համար.

2) չպետք է հանգեցնեն գնումների գործընթացում մրցակցության համար չհիմնավորված խոչընդոտների առաջացմանը.

3) պետք է լինեն օբյեկտիվորեն հիմնավորված և համարժեք լինեն այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով կատարվում է տվյալ գնումը.

4) ներառում են գնման առարկայի մասնագրի, տեխնիկական տվյալների, իսկ աշխատանքների դեպքում՝ նաև աշխատանքների ծավալաթերթի, ժամանակացույցի և այլ ոչ գնային պայմանների ամբողջական և համարժեք նկարագրությունը:

3. Ելնելով գնման առարկայի առանձնահատկությունից՝ դրանց հատկանիշները հնարավորինս ներառում են ձեռք բերվող ապրանքի, աշխատանքի կամ ծառայության որակին, ստանդարտին, անվտանգությանը, պայմանական նշաններին, տերմինաբանությանը, փաթեթավորմանը, բեռնաթափմանը, չափին, նախագծերին, ինչպես նաև գնման առարկայի այլ հատկանիշներին վերաբերող պայմանների հստակ նկարագրությունը՝ հիմնված միջազգային ստանդարտների և Հայաստանի Հանրապետությունում գործող նորմատիվատեխնիկական փաստաթղթերի, ստանդարտների, իսկ դրանց բացակայության դեպքում՝ ժամանակավոր տեխնիկական պայմանների վրա:

4. Գնման առարկայի հատկանիշները կարող են սահմանվել նաև որպես կատարողականի կամ գործառության (ֆունկցիոնալ) նկարագրեր, որոնք պետք է ներկայացվեն բավարար ճշտությամբ՝ հնարավորություն տալով մասնակիցներին և պատվիրատուին ճշգրիտ ընկալել պայմանագրի առարկան:

5. Գնման առարկայի հատկանիշները չպետք է պահանջ կամ հղում պարունակեն որևէ առևտրային նշանի, ֆիրմային անվանմանը, արտոնագրին, էսքիզին կամ մոդելին, ծագման երկրին կամ կոնկրետ աղբյուրին կամ արտադրողին, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ անհնար է գնման առարկայի բնութագրումն առանց դրանց: Հղումներ օգտագործելու դեպքում հատկանիշների բնութագիրը պետք է պարունակի «կամ համարժեք» բառերը:

ՀՀ կառավարության 04.05.2017թ.-ի թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի (այսուհետ նաև՝ Կարգ) 21-րդ կետի 1-ին ենթակետի «ա» պարբերության համաձայն՝ եթե գնման գործընթացների կազմակերպման ժամանակացույցով այլ ժամկետ նախատեսված չէ, ապա գնման պահանջի ծագման օրվան հաջորդող քսան աշխատանքային օրվա ընթացքում պատասխանատու ստորաբաժանումը՝ կազմում և հաստատում է գնման հայտը, որը ներառում է գնման առարկայի բնութագրերը: Ապրանքների գնման դեպքում նշվում է նաև մասնակցի կողմից առաջարկվող ապրանքային նշանի, ֆիրմային անվանման, մակնիշի և արտադրողի վերաբերյալ տեղեկատվության ներկայացման անհրաժեշտությունը, իսկ պայմանագրի կատարման փուլում ապրանքն արտադրողից կամ վերջինիս ներկայացուցչից երաշխիքային նամակի



կամ համապատասխանության սերտիֆիկատի ներկայացման անհրաժեշտությունը, եթե դրանք կիրառելի են տվյալ ապրանքի համար: Ընդ որում, պայմանագրի կատարման փուլում այն կնքած մասնակցից ծագման երկրի սերտիֆիկատ չի պահանջվում:

Կարգի 22-րդ կետի համաձայն՝ գնման առարկայի բնութագրերը և մասնակիցների որակավորման հատկանիշների գնահատմանը ներկայացվող չափանիշները սահմանելիս պետք է հաշվի առնել, որ դրանց պետք է բավարարեն մեկից ավելի հնարավոր մասնակիցներ...:

Բողոքներ քննող անձն արձանագրում է, որ Ընթացակարգի հրավերի թիվ 1 հավելվածով՝ տեխնիկական բնութագիր-գնման ժամանակացույցով սահմանված ցանկացած պահանջ պետք է ապահովի մրցակցության հավասար պայմաններ հնարավոր մասնակիցների համար, օբյեկտիվորեն հիմնավորված և համարժեք լինի այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով կատարվում է տվյալ գնումը:

Տեխնիկական բնութագրով սահմանված այն չափորոշիչների մասով, որոնք պարունակում են հղում ապրանքային նշանին, սահմանված պետք է լինի «կամ համարժեք» արտահայտությունը:

Բողոքներ քննող անձը փաստում է, որ գնումների օրենսդրությունը, հիմնվելով գնման գործընթացի մրցակցային, թափանցիկ, համաչափ, հրապարակային, ոչ խտրական, գնման գործընթացին մասնակցելու իրավահավասարության սկզբունքների վրա, նպատակ է հետապնդում ապահովելու գնումների գործընթացում հատուցման դիմաց պատվիրատուին վերապահված լիազորությունների կատարման համար անհրաժեշտ՝ կարիքին համապատասխան ապրանքների, աշխատանքների և ծառայությունների ձեռքբերումը՝ համարժեք հատուցմամբ, և որ ամենակարևորն է՝ գնումների գործընթացի տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ իրականացման ապահովումը:

Ինչպես նաև, Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում հավելել, որ վերոնշյալ սկզբունքների ապահովումն ու իրականացումը գնումների օրենսդրության շրջանակներում իրացնելու համար, անհրաժեշտ պայման է նաև ցանկացած անձի՝ գնման գործընթացին մասնակցելու հավասար իրավունք ունենալու սկզբունքը՝ անկախ նրա օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն կամ քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից:

Բողոքներ քննող անձը փաստում է նաև, որ Ընթացակարգի գնման առարկայի բնութագրերն ամբողջությամբ և հստակ պետք է նկարագրեն ձեռքբերվող ապրանքի հատկանիշները՝ բացառելով տարակերպ մեկնաբանությունը, հնարավոր մասնակիցների

համար պետք է ապահովեն մրցակցության հավասար պայմաններ, դրանով իսկ բացառելով գնումների գործընթացում մրցակցության համար չհիմնավորված խոչընդոտների առաջացումը: Ինչպես նաև բնութագիրն օբյեկտիվորեն հիմնավորված և համարժեք պետք է լինի այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով հայտարարվել է Ընթացակարգը:

Օրենքի 14-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերի համաձայն՝ գնմանը վերաբերող փաստաթղթերը կազմվում և սույն օրենքով նախատեսված դեպքերում տեղեկագրում հրապարակվում են հայերեն, իսկ գնումների, այդ թվում՝ նախաորակավորման հայտարարությունները՝ նաև անգլերեն և ռուսերեն: Հայտերը, հայերենից բացի, կարող են ներկայացվել նաև անգլերեն կամ ռուսերեն:

Կարգի 34-րդ կետի 1-ին ենթակետի համաձայն՝ գնումների մասին հայտարարության և հրավերի կամ նախաորակավորման մասին հայտարարության տեքստերը հաստատվելու օրվան հաջորդող երկու աշխատանքային օրվա ընթացքում քարտուղարը՝ գնումների մասին հայտարարության և հրավերի կամ նախաորակավորման մասին հայտարարության տեքստերը Հայաստանի Հանրապետության ֆինանսների նախարարի սահմանած կարգով հրապարակում է տեղեկագրում: Ընդ որում հայտարարության և հրավերի տեքստերը, ինչպես նաև գնահատող հանձնաժողովի նիստերի արձանագրությունները, պայմանագիր կնքելու, կնքված պայմանագրի և ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու մասին հայտարարությունները հրապարակվում են նաև ռուսերեն լեզվով: Ռուսերեն լեզվով հրապարակված նյութերի տարաբնույթ (երկակի) մեկնաբանման հնարավորության դեպքում հիմք է ընդունվում հայերեն տեքստը:

Սույն գործի փաստերի համաձայն՝ ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից առամնաբուժական նյութերի և պարագաների ձեռքբերման նպատակով 03.03.2022թ.-ին հայտարարված «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգի հրավերի հավելված 6-ով՝ պետության կարիքների համար ապրանքի մատակարարման պայմանագրի հավելված 1-ով՝ տեխնիկական բնութագիր - գնման ժամանակացույցով սահմանվել է, որ ապրանքները պետք է ունենան՝

1.1 Արտադրողին տրված՝ արտադրության անվտանգության և որակի վերահսկման միջազգային հավաստագիր (ISO 13485 և/կամ GMP և/կամ այլ):

1.2 Եվրամիության և/կամ ԵԱՏՄ երկրներից որևէ մեկում և/կամ ԱՄՆ-ում և/կամ Ճապոնիայում ապրանքների գրանցման հավաստագիր (Բացառությամբ 25-րդ և 31-րդ չափաբաժինների): Բացառություն են կազմում ՀՀ-ում արտադրված ապրանքները:

1.3 Պիտանելիության ժամկետ ունեցող ապրանքների դեպքում՝ դրանք հանձնման պահին պետք է ունենան ընդհանուր պիտանելիության ժամկետի առնվազն 1/2-ը::

2. Պայմանագրի կատարման փուլում մատակարարը ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ պետք է ներկայացնի.

2.1 Խմբաքանակն ուղեկցող որակը հավաստող փաստաթուղթ՝ փորձարկման արձանագրություն (կամ հավաստագիր) կամ որակի հավաստագիր (կամ անձնագիր) կամ խմբաքանակի հավաստագիր կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից:

2.2 «1.1» և «1.2» կետերում նշված փաստաթղթերի պատճենները: «1.2» կետում նշված փաստաթղթի պատճենների ներկայացումը՝ CE (Conformité Européenne) կամ FDA (Food and Drug Administration) կամ EAC (Eurasian Conformity) կամ EACMed (Eurasian Conformity medical) մակնշում ունեցող ապրանքների համար պարտադիր չէ:

2.3 Մատակարարված ապրանքի մակնշման մեջ կամ ուղեկցող փաստաթղթերում առկա տեղեկատվության հիման վրա «1.3» կետի համապատասխանությունը որոշելու անհնարինության դեպքում՝ մատակարարված ապրանքների «1.3» կետին համապատասխանությունը հավաստող փաստաթուղթ՝ տրված արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից:

Պաշտոնական տեղեկագրի՝ [www.procurement.am](http://www.procurement.am) ([www.gnumner.am](http://www.gnumner.am)) և [www.armeps.am](http://www.armeps.am) կայքերում առկա տեղեկատվության համաձայն՝ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊԶԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգի հրավերը հրապարակված չէ ուսերեն լեզվով:

Օրենքի 50-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ ենթակետի համաձայն՝ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին բողոքը ներկայացվում է գրավոր, ստորագրված, դրանում ներառելով՝ ... բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերը, ապացույցները:

Վկայակոչված հոդվածի վերլուծությունից հետևում է, որ ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձը բողոքի քննությունը հարուցում և իրականացնում է միմիայն ներկայացված բողոքի հիման վրա և ենթակա է քննության միայն դրա սահմաններում: Ընդ որում, բողոք ներկայացնելով՝ շահագրգիռ անձն ինքնուրույն է որոշում իր բողոքի պահանջի շրջանակը, ինչը տնօրինչականության սկզբունքի դրսևորման արդյունք է, որն անձի՝ ՀՀ Սահմանադրությամբ և օրենքով նրան տրված հնարավորությունն է սեփական հայեցողությամբ տնօրինելու իր նյութական և դատավարական (ընթացակարգային) իրավունքները և դրանց պաշտպանության եղանակները:

Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում արձանագրել, որ բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերը, ապացույցները ներկայացնելու պարտականությունը դրված լինելով բողոքաբերի վրա, վերջինս է հանդիսանում շահագրգիռ այն անձը, ով, ինքնուրույն որոշելով իր բողոքի պահանջի շրջանակը, պետք է բողոքի հետ միաժամանակ ներկայացնի փաստացի և իրավական հիմքերը, ապացույցները՝ որպես բողոքի բավարարմանն ուղղված էական նշանակություն ունեցող հիմքեր ու հիմնավորումներ: Ընդ որում, օրենսդիրը չի սահմանափակում բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերը, ապացույցները ներկայացնել միայն բողոքի հետ միաժամանակ, այլև բողոքաբերը կարող է ու գրկված չէ լրացնելու/փոփոխելու/նվազեցնելու բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերը, ապացույցները գործի քննության ընթացքում:

Զարգացնելով վերոգրյալ իրավական դիրքորոշումը՝ Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում փաստել նաև, որ փաստացի և իրավական հիմքեր, ապացույցներ ներկայացնելու պարտականությունը կրում է նաև բողոքի քննությանը ներգրավված յուրաքանչյուր անձ և վերջինիս իր առարկությունների հիմքում ընկած փաստական հանգամանքները, որոնք ուղղված են բողոքով վկայակոչված փաստերի հերքմանը, պետք է նույնպես պարունակեն, ըստ էության, Օրենքի 50-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ ենթակետով սահմանված դրույթներով նախատեսված փաստացի և իրավական հիմքեր, ապացույցներ:

Վերոգրյալ իրավական կարգավորումների և վերլուծությունների արդյունքում՝ Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում փաստել, որ բոլոր այն դեպքերում, երբ բողոքը ներկայացրած անձը բողոքարկում է գնման առարկայի բնութագրերը, նախաորակավորման հայտարարության կամ հրավերի պահանջները, մասնավորապես՝ երբ բողոքի վեճի առարկան հանդիսանում է հրավերում առկա որևէ պայմանի՝ գնումների օրենսդրությանը հակասելու հանգամանքը, ապա այդ՝ բողոքով վկայակոչված փաստական հանգամանքի ժխտման ապացուցման բեռը պետք է կրի պատվիրատուն, քանի որ Կարգի 22-րդ կետի իմաստով գնման առարկայի բնութագրերը սահմանելիս պետք է հաշվի առնել, որ դրանց պետք է բավարարեն մեկից ավելի հնարավոր մասնակիցներ և արտադրողներ: Ուստի, նման դեպքերում, բողոքի քննության ընթացակարգին մասնակցող պատվիրատուն է պարտավոր ապացուցել իր՝ հրավերով սահմանված գնման առարկայի բնութագրերի պահանջների և բողոքի առարկությունների հիմքում դրված ու գործի լուծման համար նշանակություն ունեցող փաստերն ու գնումների մասին ՀՀ օրենսդրությանը համապատասխանելու հանգամանքը:

Վերոնշյալ իրավական նորմերի ու փաստական հանգամանքների հիման վրա, դրանք համադրելով Պատվիրատուի և Ընկերության կողմից ներկայացված բողոքի իրավական ու փաստական հանգամանքներին, ինչպես նաև ուսումնասիրելով Ընթացակարգի հրավերի տեխնիկական բնութագիր - գնման ժամանակացույցով սահմանված պայմանները՝ Բողոքներ քննող անձն արձանագրում է, որ տվյալ դեպքում, Պատվիրատուն Բողոքներ քննող անձին ներկայացրել է վերաբերելի և բավարար ապացույց առ այն, որ վերջինիս կողմից տեխնիկական բնութագիր - գնման ժամանակացույցով սահմանված պայմանների մասով թույլ չի տրվել Օրենքի 13-րդ հոդվածով սահմանված դրույթների խախտում՝ հնարավոր մասնակիցների մրցակցության հավասար պայմանների խոչընդոտման առումով, և որ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգի հրավերի Հավելված 1-ով նախատեսված՝ տեխնիկական բնութագիրն կազմված է և համապատասխանում է Օրենքի 13-րդ հոդվածի և Կարգի 21-րդ և 22-րդ կետերի դրույթներին, սահմանված տեխնիկական բնութագրում առկա պայմանները չեն խոչընդոտում հնարավոր մասնակիցների մրցակցության հավասար պայմաններ ունենալու իրավունքը:

Ինչ վերաբերում է հրավերը ռուսերեն լեզվով չհրապարակելու վերաբերյալ Ընկերության կողմից ներկայացված փաստական հանգամանքներին, ապա Բողոքներ քննող անձը փաստում է, որ Հանձնաժողովը, «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» գնանշման հարցման ընթացակարգը հրավերը ռուսերեն լեզվով չհրապարակելով, գործել է ոչ իրավաչափ, քանի որ քարտուղարը գնման ընթացակարգի հրավերի տեքստը՝ նաև ռուսերեն լեզվով, Հայաստանի Հանրապետության ֆինանսների նախարարի սահմանած կարգով պետք է հրապարակեր տեղեկագրում, սակայն հրապարակել է միայն հայերեն լեզվով, որի պարագայում կարող է առաջանալ Օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերի դրույթների խախտում, այն է՝ գնման գործընթացի միասնական կանոններով մրցակցային, թափանցիկ, համաչափ, հրապարակային և ոչ խտրական հիմունքներով կազմակերպումը, պայմանագրի կնքման նպատակով մասնակիցների շրջանակի ընդլայնումը և նրանց միջև մրցակցության խրախուսումը, ինչպես նաև Օրենքի 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթների խախտում, այն է՝ ցանկացած անձի՝ անկախ նրա օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն կամ քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից, գնման գործընթացին մասնակցելու հավասար իրավունք ունենալու սկզբունքը: Այն դեպքում, երբ գնումների օրենսդրությունը, հիմնվելով գնման գործընթացի մրցակցային, թափանցիկ, համաչափ, հրապարակային, ոչ խտրական, գնման

գործընթացին մասնակցելու իրավահավասարության սկզբունքների վրա, նպատակ է հետապնդում ապահովելու գնումների գործընթացում հատուցման դիմաց պատվիրատուին վերապահված լիազորությունների կատարման համար անհրաժեշտ՝ կարիքին համապատասխան ապրանքների, աշխատանքների և ծառայությունների ձեռքբերումը՝ համարժեք հատուցմամբ, և որ ամենակարևորն է՝ գնումների գործընթացի տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ իրականացման ապահովումը:

Սակայն, վերը նշված իրավական ու փաստական հանգամանքների հիման վրա, դրանց համակարգված վերլուծության արդյունքում, ուսումնասիրելով Պատվիրատուի 13.04.2022թ.-ի թիվ ՊՆ/02/1776-2022 գրությամբ և Ընկերության 14.04.2022թ.-ին ներկայացրած լրացուցիչ դիրքորոշումները՝ Բողոքներ քննող անձը փաստում է, որ սույն դեպքում առկա է Օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերի և 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթների խախտում, հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում փաստել, որ ռուսերեն լեզվով հրավերի չհրապարակելու հանգամանքը պետք է ուղակիորեն առաջացնի մասնակցության իրավունքի սահմանափակում կամ անհավասար պայմաններ ստեղծի գնման ընթացակարգին մասնակցության հայտ ներկայացնող մասնակիցների համար: Այդ դեպքում է միայն հնարավոր փաստել, որ առկա է Օրենքի վերոնշյալ դրույթներով սահմանված սկզբունքների խախտում: Ընդ որում, Բողոքներ քննող անձը փաստում է, որ ռուսերեն լեզվով հրավերի չհրապարակելու հանգամանքով պայմանավորված բողոք ներկայացնելը չպետք է լինի ինքնանպատակ ու ցանկացած դեպքում (առանց որոշակի խոչընդոտման հանգամանքի առկայության կամ մրցակցության սահմանափակման) հիմք հանդիսանա ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու համար:

Սույն գործում առկա փաստերի համաձայն՝

1. «Մեղէքսպերտ» ՍՊԸ-ի կողմից բողոքներ են ներկայացվել ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից հայտարարված մի շարք բժշկական նշանակություն ունեցող ապրանքատեսակների գնման ընթացակարգերի դեմ. Մասնավորապես՝ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/16», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/18», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/19», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/20», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/24» և «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/30» (այսուհետ նաև՝ Ընթացակարգեր), որոնց չափաբաժինների թիվը կազմում է ընդհանուր առմամբ 360 և ավելի:

2. «Խաչպար» ՍՊԸ-ի կողմից բողոքներ են ներկայացվել ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից հայտարարված մի շարք բժշկական նշանակություն ունեցող

ապրանքատեսակների գնման ընթացակարգերի դեմ. Մասնավորապես՝ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/21», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/22», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/23», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/25», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/26», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/28» և «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/29» (այսուհետ նաև՝ Ընթացակարգեր), որոնց չափաբաժինների թիվը կազմում է ընդհանուր առմամբ 470 և ավելի:

Ընկերությունների կողմից ներկայացված վերոնշյալ բողոքների իրավական ու փաստական հանգամանքները վերաբերում են հրավերի ռուսերեն լեզվով հրապարակված չլինելու արդյունքում վերջինների մասնակցության իրավունքի սահմանափակմանը, իսկ պահանջները նույնն են՝ ընթացակարգը չկայացած հայտարարելուն պարտավորեցնելն է:

Բողոքներ քննող անձն արձանագրում է, որ սույն գործով Ընկերությունների կողմից չեն ներկայացվել այնպիսի վերաբերելի և թույլատրելի ապացույցներ, որոնցով կհիմնավորվեին վերջինների սուբյեկտիվ իրավունքների խախտման փաստի կամ խախտման առաջացման վտանգի առկայությունը, Ընթացակարգերի շրջանակներում (750 չափաբաժիններ) ներկայացված բողոքների առումով իրենց իրավական պաշտպանության իրական (ռեալ) լինելու փաստը: Հետևաբար Ընկերությունների կողմից Ընթացակարգերի դեմ ներկայացված բողոքներով առկա փաստական հանգամանքները վերացական են և ելնում են հավասար մրցակցության սահմանափակման հնարավոր, ենթադրյալ տեսլականից՝ չպարունակելով որոշակի և իրական (ռեալ) փաստական տվյալներ:

Ավելին, Բողոքներ քննող անձը, Օրենքի 50-րդ հոդվածի դրույթների հաշվառմամբ, հարկ է համարում նաև հավելել, որ գնումների գործընթացի բողոքարկումը չպետք է լինի ինքնանպատակ և գնումների գործընթացի անհարկի հետաձգման պատճառ հանդիսանա: Պետական գնումների անհրաժեշտությունը պայմանավորված է պետական կառավարման և տեղական ինքնակառավարման մարմինների գործառույթների պատշաճ իրականացման հրամայականով, և այդ գործընթացների անհարկի հետաձգումները կարող են արհեստական խոչընդոտներ ստեղծել նշված մարմինների ամենօրյա գործունեության համար:

Այսպիսով, վերոհիշյալ փաստական հանգամանքների և իրավական նորմերի լույսի ներքո, դրանց համակարգված վերլուծության արդյունքում՝ Բողոքներ քննող անձը հանգում է այն եզրակացության, որ «Մեդէքսպերտ» ՍՊԸ-ի և «Խաչպար» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված բողոքներով՝ հրավերի ռուսերեն լեզվով հրապարակված չլինելու վերաբերյալ բերված փաստերն ու հանգամանքները՝ հնարավոր մասնակիցների մրցակցության հավասար պայմանների խոչընդոտման առումով, հիմնավոր չեն, որպիսի պայմաններում

ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից հայտարարված «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգն ենթակա չէ չկայացած հայտարարման:

Ուստի, վերը բերված եզրահանգումների ու դատողությունների հիման վրա՝ Բողոքներ քննող անձը փաստում է, որ «Մեղէքսպերտ» ՍՊԸ-ի և «Խաչպար» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված բողոքներն անհիմն են և մերժման ենթակա:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 50-րդ հոդվածի 7-րդ մասով՝ ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձը,

### Ո Ր Ո Շ Ե Ց

«Մեղէքսպերտ» ՍՊԸ-ի կողմից 11.03.2022թ.-ին ներկայացված ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/41 ծածկագրով բողոքը և «Խաչպար» ՍՊԸ-ի կողմից 15.03.2022թ.-ին ներկայացված համանման բողոքը մերժել ամբողջությամբ՝ անհիմն լինելու պատճառաբանությամբ:

ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի ընդունած որոշումն ուժի մեջ է մտնում այն տեղեկագրում հրապարակելուն հաջորդող օրը:

ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի ընդունած որոշումն իրավապարտադիր է, որը կարող է փոփոխվել կամ վերացվել, այդ թվում՝ մասնակի, միայն դատարանի կողմից:

ՀՀ ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ  
ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆՁ՝



ԼԵՎՈՆ ՕՇԱՆՅԱՆ